**Verslag 2de samenkomst begeleidingsgroep: 20 april 2021**

**Op dinsdag 20 april 2021 kwam voor de tweede maal de begeleidingsgroep Wuytsbergen-Ekelen samen. Dit overleg startte om 20u en liep tot 22u30. Tijdens de eerste samenkomst werd er nog vooral geïnformeerd naar de deelnemers. Op deze tweede samenkomst was er heel veel interactie tussen alle deelnemers en aanwezige experts. Dit was ook het opzet. Vandaag ging de meeste tijd aan het bepalen van subjectieve criteria, die mee een onderdeel zijn van de evaluatie van de proefopstellingen. Daarnaast ging het ook over wat en hoe we konden bevragen aan de brede buurt. De volgende begeleidingsgroep gaat door op dinsdag 1 juni en zal zoals deze ook heel interactief zijn.**

**Aanwezige experts**, Jo Spiessens (Participatieambtenaar Herentals), Koen Coenen (expert mobiliteit Herentals)

**Als leidraad in het overleg werd er een presentatie getoond met volgend programma:**

* Timing van het traject
  + Stad Herentals informeert, 5 min
* Terugkoppeling gestelde vragen 1ste begeleidingsgroep
  + Stad Herentals informeert, 15 min
* Bespreking subjectieve criteria voor de evaluatie proefopstellingen
  + begeleidingsgroep bespreekt, 1uur.
* Communicatie naar de buurt
  + begeleidingsgroep bespreekt, 20 min
* Varia
  + begeleidingsgroep bespreekt, 20 min

De meeste punten namen meer tijd in beslag, waardoor het laatste punt “Varia” niet aan bod is gekomen. Wel de vaststellingen dat iedereen zijn vragen of opmerkingen doorheen de avond aan bod heeft kunnen laten komen.

**Bespreking – vragen – discussie (ALGEMEEN):**

* **Is het nog zinvol om een telraam te installeren? Kunnen deze gegevens nog gebruikt worden voor de objectieve analyse?** 
  + Dit wordt nog teruggekoppeld met studiebureau dat objectieve analyse uitvoert. Antwoord wordt teruggekoppeld.
* **Timing metingen voor PO 2 die in september staan gepland. Wat is impact van uitstellen vakanties van zomer naar september? Kan dit mee worden ingeschat, voor vergelijking tussen proefopstellingen?** 
  + Tevens terugkoppeling met studiebureau Mint dat objectieve analyse doet.
  + Meting van Poederleeseweg dient als ijkingsmeting voor inschatting impact corona-maatregelen. Mogelijks dan ook een effect daar te zien?
* **Herhaling eerdere vraag over impact op Markgravenstraat en of er al sneller maatregelen kunnen worden genomen om toename van verkeer te vermijden?** 
  + Dit wordt verder opgevolgd, door middel van vaststelling met tellingen en verdere bespreking van resultaten op volgende begeleidingsgroep.
  + Ivm met meldingen over snelheid en stoeprijden is er in apart traject verdere communicatie geweest, die ook nog verder zal lopen.
* **Suggestie van doortrekken Koeterstraat om parking NMBS te bereiken met auto als oplossing voor Markgravenstraat?** 
  + Vanuit Markgravenstraat geen voorstander van, omdat je dan voor en achter je huis tussen twee autowegen zit.
* **Vragen over ontwikkeling Poederkot**
  + Hier loopt een apart traject, waarbij deelnemers begeleidingsgroep ook al betrokken zijn en waarbij een brede communicatie naar de buurt zal gebeuren.
* **Vaststelling door deelnemers begeleidingsgroep dat er nog steeds vrachtverkeer naar Mondelez rijdt doorheen de woonwijk. De ANPR-camera’s kunnen hierop niet controleren, maar kan de politie hierop handhaven?** 
  + Deze vraag wordt aan de politie Neteland overgemaakt.
* **Korte voorstelling van aanzet oplijsting mogelijke maatregelen (aanvullend en alternatief). Dit zal ook met de begeleidingsgroep worden gedeeld, zodat iedereen die kan verder aanvullen. Dit gebeurt in een aparte mail. Bedoeling is om dit de volgende begeleidingsgroepen verder te bespreken.**

**Bespreking Subjectieve criteria**

**Studiebureau The Middle Men en de stad hebben een aanzet van subjectieve criteria gemaakt in een werkdocument. Doel van dit document is om bespreking op te starten over subjectieve criteria. Deze criteria wensen we uiteindelijk te gebruiken om de proefopstellingen subjectief te evalueren. Daarnaast is het bepalen van de criteria een aanzet voor de bevraging die bij de brede buurt zal georganiseerd worden.**

* **Algemene suggesties bij bepalen criteria**
  + De criteria dienen concreter te zijn dan de aanzet die is gedaan.
  + Begrippen leefbaarheid, veiligheid, bereikbaarheid zijn vage begrippen.
  + In een concrete vraagvorm, met duidelijke link naar effect van de mobiliteitsmaatregel, te formuleren.
    - Vb. : zorgt de proefopstelling met ANPR-camera’s voor meer contact met je buren?
  + Ook aan school Wijngaard vragen waarom het fietsexamen niet meer langs Wuytsbergen loopt. Hieruit kunnen mogelijks ook goede criteria komen.
  + Ook polsen naar de duidelijkheid van de maatregel, begrijpt iedereen deze goed?
  + Gebruik van camera’s en privacy zijn met elkaar verbonden. Belangrijk om te polsen bij de buurt of de camera’s de maatregel zijn (met privacy in achterhoofd) die men wenst om het doel te bereiken.
* **Overlopen thematische criteria’s**

**Bij het overlopen van de voorgestelde, wat vagere criteria’s, worden verschillende suggesties van concrete vragen gedaan, die onder het thematische criteria kunnen vallen. Deze zijn hieronder opgelijst. Deze vragen dienen voor de begeleidingsroep om de proefopstelling te evalueren, maar de vragen kunnen ook gebruikt worden voor het opstellen van de bevraging.**

* Verkeersleefbaarheid
  + Zorgt de verkeersmaatregel met de ANPR-camera’s voor een verandering in uw nachtrust? (positief, negatief, neutraal)
  + Zorgt de verkeersmaatregel met de ANPR-camera’s voor een verbetering in het communiceren tijdens het fietsen (met je kinderen, met je mede-fietsers)?
  + Zorgt de verkeersmaatregel met de ANPR-camera’s ervoor dat je meer praat met je buren? Dat je meer sociaal contact hebt in de buurt?
  + Zorgt de verkeersmaatregel met de ANPR-camera’s voor een verbeterd gevoel van comfortabel fietsen doorheen de woonwijk?
  + Zorgt de verkeersmaatregel met de ANPR-camera’s voor minder geurhinder?
  + Zorgt de verkeersmaatregel met de ANPR-camera’s voor minder trillingen?
  + Zorgt de verkeersmaatregel met de ANPR-camera’s voor een verbeterde luchtkwaliteit?
* Verkeersveiligheid
  + Zorgt de verkeersmaatregel met de ANPR-camera’s voor een veiliger gevoel op je fiets als je doorheen de woonwijk Wuytsbergen-Ekelen fiets?
  + Zorgt de verkeersmaatregel met de ANPR-camera’s ervoor dat je uw kind sneller alleen de straat laat oversteken dan voor de verkeersmaatregel?
  + Zorgt de verkeersmaatregel met de ANPR-camera’s ervoor dat je in je buurt sneller je kind alleen laat fietsen of alleen de straat laat oversteken?
  + Fietst u sinds de invoering van de verkeersmaatregel gemakkelijker met zijn twee naast elkaar doorheen de woonwijk dan voordien?
  + Hebt u het gevoel dat er sinds de invoering van de maatregel met ANPR-camera’s minder verkeer doorheen uw straat rijdt?
  + Hebt u het gevoel dat er sinds de invoering van de maatregel met ANPR-camera’s meer fietsers doorheen uw straat rijdt?
  + Hebt u het gevoel dat er sinds de invoering van de maatregel met ANPR-camera’s minder vrachtverkeer doorheen uw straat rijdt?
  + Zijn er sinds de invoering van de verkeersmaatregel locaties die veiliger ervaren worden? (ja of nee en dan mogelijk om locaties mee te geven)
  + Zijn er sinds de invoering van de verkeersmaatregel locaties die als onveiliger ervaren worden? (ja of nee en dan mogelijkheid om locaties mee te geven)
* Gevoelsmatige bereikbaarheid
  + Zorgt de verkeersmaatregel met ANPR-camera’s ervoor dat u als fietser makkelijker op uw bestemming geraakt? (makkelijker, moeilijker, neutraal, niet van toepassing)
  + Zorgt de verkeersmaatregel met ANPR-camera’s ervoor dat u als automobilist makkelijker op uw bestemming geraakt? (makkelijker, moeilijker, neutraal, niet van toepassing)
* Alternatieven voor de auto
  + Zorgt de verkeersmaatregel met ANPR-camera’s ervoor dat u als bewoner sneller naar een alternatief grijpt om u te verplaatsen? (sneller alternatief, minder snel alternatief, geen verschil, niet van toepassing)
  + Zorgt de verkeersmaatregel met ANPR-camera’s ervoor dat u als bezoeker sneller naar een alternatief grijpt om u te verplaatsen? (sneller alternatief, minder snel alternatief, geen verschil, niet van toepassing)
* Maatregel met ANPR-camera’s

De voorgestelde 5de criteria over de maatregel op zich, wordt uitgebreid met een suggestie over het toevoegen van een 6de criteria over het gevoel dat men heeft bij camera’s. Vanuit begeleidingsgroep wenst men ook te bevragen hoe mensen tegenover het gebruik van camera’s staan, waarbij verschillende personen vanwege privacy-problematiek dit willen bevragen.

* + Vindt u de maatregel met ANPR-camera’s een goede maatregel in uw woonwijk?
  + Ziet u liever geen cameranetwerk in uw woonwijk?
  + Ziet u liever wel een cameranetwerk in uw woonwijk, dat naast verkeerscontrole ook andere fenomenen kan detecteren?
  + Welke maatregelen ziet u bijkomend aan de hoofdmaatregel met ANPR-camera’s om de mobiliteitssituatie in de woonwijk te verbeteren? (open vraag?)
  + Welke maatregelen ziet u als alternatief aan de verkeersmaatregel met ANPR-camera’s, met als doel om het sluipverkeer te weren uit de woonwijk? (open vraag)

**Bespreking verdere communicatie – bevraging**

**Met de begeleidingsgroep wordt besproken hoe er verder gecommuniceerd kan worden over de verkeersmaatregelen en hoe de bevraging aangepakt kan worden.**

* **Algemene suggesties**
  + Stadskrant bereikt veel mensen en kan voor verdere communicatie best verder worden ingezet.
  + Stadsmonitor – gemeentemonitor kan als inspiratie dienen voor bevraging.
  + Bevraging te kunnen laten invullen via digitale weg, maar ook op papier en mondeling. Mondeling is vooral voor personen die geen digitale mogelijkheid hebben en de bevraging ook moeilijk begrijpen. Via dienst gelijke kansen kan er mss achterhaald worden waar deze mensen wonen in de buurt?
  + Opstellen bevraging:
    - Inleiding waarbij duidelijkheid wordt gegeven welke de geldende maatregel is die men in achterhoofd moet houden bij het beantwoorden van de vragen. Daarnaast ook meegeven, zoals al tijdens infosessie werd gecommuniceerd, voor wat en hoe de antwoorden zullen gebruikt worden binnen de evaluatie. De resultaten van de antwoorden zullen niet bepalend zijn voor keuze maatregel, maar als onderdeel van evaluatie dienen.
    - Bij start bevraging ook algemene gegevens vragen (straatnaam, geslacht, leeftijd, eigenaar van woning of niet, kinderen?, hoe verplaatst u zich meestal door de wijk, Zo kan er gecontroleerd worden of verschillende groepen voldoende vertegenwoordigd zijn in de resultaten.
    - Bij de bevraging werken met gesloten vragen. Werken met mogelijke antwoorden die ook duidelijkheid geven over het effect van de maatregel die op die moment in voege is.

**Varia**

* **Tijdens de varia wordt nog kort afgesproken dat er snel na het rondsturen van het verslag een aanzet voor agenda zal worden gedaan, waarop deelnemers begeleidingsgroep op kunnen reageren met suggesties voor extra agendapunten voor de volgende begeleidingsgroep.**
* **Er wordt een mailinggroep aangemaakt met alle leden van begeleidingsgroep, zodat we elkaars suggesties en reacties ook kunnen zien.**
* **De vragen voor de bevraging worden ook nog via mail teruggekoppeld aan de deelnemers van de begeleidingsgroep.**