

## Goedkeuring milieueffectrapport

### Hervergunning grondwaterwinning te Herentals

**Initiatiefnemer:**

**Pidpa  
Desguinlei 246  
2018 Antwerpen**

12 december 2017

PRMER-2217-GK

#### **1. Inleiding**

Dit milieueffectrapport werd opgesteld met het oog op de hervergunning van de bestaande Pidpa-grondwaterwinning en waterproductiecentrum te Herentals. Het project is gelegen in de nabijheid van het habitatrictlijngebied BE2100026 “Vallei van de Kleine Nete met brongebieden, moersassen en heiden” en van het VEN-gebied “Vallei van de Kleine Nete benedenstrooms”. De winning is gestart in 1938 en werd diverse malen uitgebreid. Het grondwater wordt onttrokken uit de Formatie van Diest. Momenteel heeft Pidpa een vergunning tot 1/01/2019 voor een maximaal dagdebiet van 17000m<sup>3</sup>/dag en een gemiddeld jaardebiet van 5.475.000 m<sup>3</sup>/jaar uit 20 watervangputten. De hervergunning gaat over dezelfde volumes. Op de site bevindt zich ook het waterproductiecentrum (WPC) waarvan de vergunning op 16/03/2017 werd verlengd en dit voor onbepaalde duur. In dit centrum wordt ook het grondwater gezuiverd dat afkomstig is van de satellietwinningen in Gierle en Poederlee.

Overeenstemmend met de huidige inzichten is deze activiteit onderworpen aan de m.e.r.-plicht volgens het project-m.e.r.-besluit<sup>1</sup>, met name:

Bijlage II 10 o) ‘*Onttrekken van grondwater, met inbegrip van terugpompingen van onbehandeld en niet-verontreinigd grondwater in dezelfde watervoerende laag, als het netto onttrokken debiet 2500 m<sup>3</sup> per dag of meer bedraagt*’.

Voor categorieën van projecten opgenomen in bijlage II van het project-m.e.r.-besluit, is het indienen van een gemotiveerd verzoek tot ontheffing van de m.e.r.-plicht mogelijk. Door de initiatiefnemer wordt echter afgezien van dit verzoek.

De dienst Mer van de Afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten verklaarde het kennisgevingsdossier volledig op 9 juli 2015. De richtlijnen dateren van 8 oktober 2015. Het definitieve MER werd ontvangen op 3 november 2017.

## 2. Inhoudelijke toetsing van het project-MER

In artikel 4.3.8. §2 van het DABM<sup>2</sup> wordt gesteld dat de dienst Mer het project-MER inhoudelijk moet toetsen:

- 1° aan de beslissing, bedoeld in artikel 4.3.5, §1;
- 2° in voorkomend geval aan de overeenkomstig artikel 4.3.6, §3, door haar verstrekte aanvullende bijzondere richtlijnen;
- 3° aan de overeenkomstig artikel 4.3.7 vereiste gegevens.

Het resultaat van die toetsing is terug te vinden in dit project-MER-verslag.

### Toetsing aan artikel 4.3.8 §2, 1° D.A.B.M.

Krachtens dit artikel moet het project-MER getoetst worden aan de “richtlijnen” van 8/10/2015. De dienst Mer is van mening dat het project-MER voldoet aan deze richtlijnen. Onder meer volgende overwegingen speelden een rol bij de toetsing of aandachtspunten kunnen vermeld worden:

- Het project werd duidelijk beschreven en gesitueerd;
- Er is in de verschillende disciplines correct omgegaan met de referentiesituatie, met name de “nulpomping”;

---

<sup>1</sup> Besluit van de Vlaamse Regering van 10 december 2004 houdende vaststelling van de categorieën van projecten onderworpen aan milieueffectrapportage, B.S. 17 februari 2005, zoals herhaaldelijk gewijzigd.

<sup>2</sup> Decreet betreffende de milieueffect- en veiligheidsrapportage van 18 december 2002, BS 13 februari 2003, zoals herhaaldelijk gewijzigd.

- De milieueffecten in de verschillende relevante milieudisciplines werden maximaal kwantitatief beschreven en/of kwalitatief beoordeeld;
- Op p.78 in tabel 12.2 werd verkeerdelijk “ui” i.p.v. “vm” als verdrogingsgevoelig aangeduid. Dit heeft geen gevolg op de conclusies;
- Locatiegebonden milieueffecten werden duidelijk cartografisch gepresenteerd;
- Voor aanzienlijk negatief en negatief beoordeelde milieueffecten werden milderende maatregelen voorgesteld.

Aangezien de kennisgeving werd ingediend en volledig verklaard vóór 23/02/2017, is de oude MER-regelgeving van toepassing en wordt het MER goedgekeurd voorafgaand het indienen van de vergunningsaanvraag. Tijdens de vergunningsprocedure behandelt het openbaar onderzoek bijgevolg niet de inhoud van het MER-rapport en is het niet meer noodzakelijk om het MER opnieuw goed te keuren tijdens de vergunningsprocedure (cfr. art. 23 en 28 van het omgevingsvergunningsbesluit respectievelijk).

#### Toetsing aan artikel 4.3.8 §2, 2° D.A.B.M.

Na de richtlijnen van 8/10/2015 is er nog informeel overleg geweest tussen de dienst Mer en de MER-deskundigen over de inhoud van het project-MER, m.n. tijdens een ontwerp tekstbespreking op 12 september 2017. De opmerkingen op deze OT-tekst kregen een voldoende invulling in het definitieve MER.

Er werden geen aanvullende bijzondere schriftelijke richtlijnen opgemaakt.

#### Toetsing aan artikel 4.3.8 §2, 3° D.A.B.M.

In artikel 4.3.7 van het D.A.B.M. worden de onderdelen opgesomd die minstens in het project-MER opgenomen moeten worden.

De dienst Mer is van mening dat het project-MER al deze onderdelen in voldoende mate bevat. Onder meer volgende overwegingen speelden ook een rol bij de toetsing:

- Gezien de ligging van het project ten opzichte van een habitatrictlijngebied is een passende beoordeling opgesteld. Het Agentschap voor Natuur en Bos verklaart zich akkoord met de conclusies van de passende beoordeling (advies 29 augustus 2017) en stelt vast dat het project geen betekenisvolle aantasting veroorzaakt aan de instandhoudingsdoelstellingen van de speciale beschermingszone gelegen binnen het studiegebied van het MER.
- Hoofdstuk 19 bevat een duidelijke conclusie.

### **3. Goedkeuring van het project-MER**

Op basis van bovenstaande toetsing keurt de dienst Mer het voorliggende project-MER goed.

*Digitaal getekend door*

*Tom De Saegher*

*Afdelingshoofd Afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten*