



# **GEMEENTERAAD**

## **NOTULEN**

**4 JULI 2017**



## Zitting van dinsdag 4 juli 2017

Aanwezigen: Bertels Jan - burgemeester en voorzitter  
Van Olmen Mien, Ryken Ingrid, Bergen Liese, Michiels Jan, Hendrickx Anne-Mie, Baeten Bieke - schepenen  
Marcipont Daniël, Vervloesem Victor, Vervoort Erik, Sterckx Els, Michiels Bart, Van den Broeck Ludo, De Cat Patrik, Verpoorten Peter, Verellen Guy, Verraedt Stefan, Caers Patrick, Cleymans Jo, Laureys Koen, Van Thielen Dirk, Vanooteghem Hubert, Snauwaert Lieve, Tegenbos Jasmine, Laureys Pieter, Lathouwers Rob, Lambaerts Eddy - raadsleden  
Mattheus Tanja - secretaris

De openbare zitting begint om 20.00 uur

### 001 Kerkfabrieken - rekeningen 2016

#### MOTIVERING

##### Context, relevante voorgeschiedenis en fasen

Het centraal kerkbestuur legt de jaarrekening 2016 van de verschillende kerkfabrieken voor advies voor aan de gemeenteraad.

##### Juridische grond

- Decreet van 6 juli 2012 tot wijziging van het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten
- Besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2012 tot wijziging van diverse bepalingen van het besluit van de Vlaamse regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de erkende erediensten en van de centrale besturen van de erkende erediensten

##### Argumentatie

Het centraal kerkbestuur dient alle rekeningen 2016 die onder zijn werking ressorteren gezamenlijk in bij het stadsbestuur en de provinciegouverneur. Op 31 mei 2017 bracht het centraal kerkbestuur de stad op de hoogte dat de rekening van de kerkfabriek Sint-Bavo nog ontbrak waardoor zij de globale bundel niet konden indienen voor 1 juni zoals voorgeschreven.

De rekeningen 2016 van de verschillende kerkfabrieken zijn op 14 juni 2017 bij het stadsbestuur ingediend. De rekeningen bestaan uit een financieel gedeelte en een toelichting.

Binnen een termijn van 50 dagen moet de gemeenteraad advies uitbrengen over de rekeningen en dit advies overmaken aan de provinciegouverneur. Bij ontstentenis van het versturen van advies binnen deze termijn wordt de gemeenteraad geacht een gunstig advies te hebben uitgebracht. De rekeningen worden door de gouverneur goedgekeurd.

#### BESLUIT

De gemeenteraad beslist unaniem gunstig advies te verlenen over de rekeningen 2016 van de kerkfabrieken van Herentals met volgend resultaat:

Kerkfabriek	overschot/tekort exploitatie	overschot/tekort investeringen	globaal resultaat jaarrekening 2016
Sint-Waldetrudis	111.136,05	183.617,27	294.753,32
Sint-Jan de Doper	9.679,38	0,00	9.679,38
Sint-Antonius van Padua	22.121,59	0,00	22.121,59
Onze-Lieve-Vrouw	1.279,21	0,00	1.279,21
Sint-Niklaas	1.460,84	10.248,48	11.709,32
Sint-Bavo	25.059,44	0,00	25.059,44

## **002 Brandweerbijdragen: afrekening 2013 - werking 2012: gunstig advies voorstel**

### **MOTIVERING**

#### **Context, relevante voorgeschiedenis en fasen**

De afrekening van de brandweerbijdragen tot de invoering van de brandweerzone moeten nog vanaf 2012 verrekend worden. Het brandweerkorps van de stad Herentals beschermt niet alleen de stad Herentals, maar ook omliggende gemeenten. Deze omliggende gemeenten betalen een bijdrage aan de gemeente die hen deze bescherming biedt.

De wet van 31 december 1963 betreffende de Civiele Veiligheid bepaalt de criteria waarop de brandweerbijdragen worden berekend. Het arrest van de Raad van State nr. 204.782 van 4 juni 2010 vernietigde de regelgeving die de gouverneurs ter zake een soepele interpretatie toeliet. De wet van 14 januari 2013 legde nieuwe criteria vast.

De Federale Diensten van de Gouverneur – Dienst Brandweer maakten op basis van deze nieuwe criteria een voorstel tot de afrekening brandweerbijdragen 2013 (werking 2012).

Met de brief van 29 mei 2017 vroeg deze dienst binnen de 60 dagen een advies aan de gemeenteraad over dit voorstel.

Vandaag beslist de gemeenteraad welk advies het geeft aan het voorstel zoals geformuleerd door de Federale Diensten van de Gouverneur - Dienst Brandweer en meegedeeld in de brief van 29 mei 2017.

#### **Juridische grond**

- Wet van 31 december 1963 betreffende de Civiele Veiligheid en latere aanpassingen en wijzigingen
- Omzendbrief van de minister van binnenlandse zaken van 4 maart 2013 met instructies betreffende de verdeling van de in aanmerking komende kosten onder de gemeentengroepscentra en de beschermde gemeenten

#### **Financiële gevolgen**

De in aanmerking komende kosten voor het werkingsjaar 2012 werden bepaald op 1.664.155,03 euro. Na afname van ons eigen aandeel (832.042,13 euro), blijft nog 832.042,13 euro over voor terugvordering bij de beschermde gemeenten. Wij ontvingen 328.498,52 euro voorschotten. Voor het werkingsjaar 2011 was 10.869,38 euro te veel ontvangen en dit bedrag wordt verrekend in de afrekening van het werkingsjaar 2012.

Ons te ontvangen aandeel van de afrekening 2013 (werking 2012) bedraagt 492.674,23 euro.

#### **Argumentatie**

Met dit voorstel moet het stadsbestuur 50 % van alle in aanmerking komende kosten voor de brandweer ten eigen laste nemen. Dat percentage valt binnen de voorgeschreven vork. Voor een gemeente met een Z-korps stipuleert het algemene principe een eigen aandeel van minstens 50 % en maximaal 85 %.

Het aandeel van de stad Herentals is door de Federale Diensten van de Gouverneur - Dienst Brandweer meegedeeld in de brief van 29 mei 2017.

### **BESLUIT**

De gemeenteraad verleent unaniem gunstig advies aan het voorstel van berekening van de afrekening brandweerbijdragen 2013 – werking 2012 zoals geformuleerd door de Federale Diensten van de Gouverneur - Dienst Brandweer en meegedeeld in de brief van 29 mei 2017.

## **003 Reglement opcentiemen heffing ongeschikte en onbewoonbare woningen:**

### **intrekking**

#### **MOTIVERING**

#### **Context, relevante voorgeschiedenis en fasen**

De gemeenteraad heeft op 7 maart 2017 het belastingreglement over de opcentiemen op de door het Vlaams gewest geheven heffing ter bestrijding van ongeschikte en onbewoonbare woningen goedgekeurd.

Het belastingreglement van 7 maart 2017 kwam in de plaats van een gelijkaardig belastingreglement, dat de gemeenteraad op 16 december 2014 heeft goedgekeurd. De aanpassing van het belastingreglement kwam er omdat het Vlaams gewest vanaf het aanslagjaar 2017 enkel nog een heffing oplegt voor ongeschikte en onbewoonbare woningen

en niet langer voor verwaarloosde woningen en gebouwen. De wijziging van deze heffing werd einde 2016 decretaal vastgelegd en pas begin 2017 aan de gemeenten gecommuniceerd. Omdat op dat ogenblik de planning van de gemeenteraden al vast lag en de voorbereiding van een agendapunt op de gemeenteraad de nodige tijd vraagt, kon de aanpassing van het belastingreglement aan de nieuwe Vlaamse regeling pas op de gemeenteraad van 7 maart 2017 goedgekeurd worden.

Op 7 april 2017 heeft de stad een e-mail ontvangen van Vlabe, de Vlaamse belastingdienst, waarin Vlabe meldt dat de stad de opcentiemen op de gewestelijke heffing voor ongeschikte en onbewoonbare woningen te laat heeft goedgekeurd om de opcentiemen in te kohieren. Vlabe stelt voor om het belastingreglement van 7 maart 2017 in te trekken, waardoor het (opgeheven) reglement van 16 december 2014 terug van kracht zou worden. Op deze manier kan Vlabe de door de stad vastgestelde opcentiemen voor het aanslagjaar 2017 op basis van het reglement van 16 december 2014 inkohieren.

#### **Argumentatie**

De gemeenteraad heeft op 7 maart 2017 het belastingreglement over de opcentiemen op de heffing ter bestrijding van ongeschikte en onbewoonbare woningen goedgekeurd. Artikel 3.1.0.0.4 § 2 van de Vlaamse Codex Fiscaliteit bepaalt dat de gemeenten die opcentiemen willen heffen, dit uiterlijk op 31 januari 2017 van het betrokken aanslagjaar moeten goedkeuren. Dit betekent dat de goedkeuring van de opcentiemen op 7 maart 2017 te laat is gebeurd om de inkohiering van de opcentiemen voor het aanslagjaar 2017 mogelijk te maken.

De enige manier om opcentiemen op de gewestelijke heffing voor ongeschikte en onbewoonbare woning te laten inkohieren, is om het belastingreglement van 7 maart 2017 over deze opcentiemen te laten intrekken. Door de intrekking wordt het betrokken reglement geacht nooit bestaan te hebben en wordt het vroegere reglement van 16 december 2014 terug van toepassing. Vlabe zal de heffing voor het aanslagjaar 2017 inkohieren op basis het reglement van 16 december 2014.

Voor het heffen van opcentiemen op de gewestelijke belasting op ongeschikte en onbewoonbare woningen voor de aanslagjaren 2018 en 2019 moet een nieuw belastingreglement goedgekeurd worden.

#### **BESLUIT**

De gemeenteraad trekt unaniem het belastingreglement van 7 maart 2017 over de opcentiemen op de door het Vlaams gewest geheven heffing ongeschikte en onbewoonbare woningen in.

## **004 Opcentiemen Vlaamse heffing ongeschikte en onbewoonbare woningen: goedkeuring**

### **MOTIVERING**

#### **Context, relevante voorgeschiedenis en fasen**

De gemeenteraad heeft op 7 maart 2017 het belastingreglement over de opcentiemen op de door het Vlaams gewest geheven heffing ter bestrijding van ongeschikte en onbewoonbare woningen goedgekeurd.

Het belastingreglement van 7 maart 2017 kwam in de plaats van een gelijkaardig belastingreglement, dat de gemeenteraad op 16 december 2014 heeft goedgekeurd. De aanpassing van het belastingreglement kwam er omdat het Vlaams gewest vanaf het aanslagjaar 2017 enkel nog een heffing oplegt voor ongeschikte en onbewoonbare woningen en niet langer voor verwaarloosde woningen en gebouwen. De wijziging van deze heffing werd einde 2016 decretaal vastgelegd en pas begin 2017 aan de gemeenten gecommuniceerd. Omdat op dat ogenblik de planning van de gemeenteraden al vast lag en de voorbereiding van een agendapunt op de gemeenteraad de nodige tijd vraagt, kon de aanpassing van het belastingreglement aan de nieuwe Vlaamse regeling pas op de gemeenteraad van 7 maart 2017 goedgekeurd worden.

Op 7 april 2017 heeft de stad een e-mail ontvangen van Vlabe, de Vlaamse belastingdienst, waarin Vlabe meldt dat de stad de opcentiemen op de gewestelijke heffing voor ongeschikte en onbewoonbare woningen te laat heeft goedgekeurd om de opcentiemen in te kohieren. Vlabe stelt voor om het belastingreglement van 7 maart 2017 in te trekken, waardoor het

(opgeheven) reglement van 16 december 2014 terug van kracht zou worden. Op deze manier kan Vlabel de door de stad vastgestelde opcentiemen voor het aanslagjaar 2017 op basis van het reglement van 16 december 2014 inkohieren.

### **Argumentatie**

De gemeenteraad heeft op 7 maart 2017 het belastingreglement over de opcentiemen op de heffing ter bestrijding van ongeschikte en onbewoonbare woningen goedgekeurd. Artikel 3.1.0.0.4 § 2 van de Vlaamse Codex Fiscaliteit bepaalt dat de gemeenten die opcentiemen willen heffen, dit uiterlijk op 31 januari 2017 van het betrokken aanslagjaar moeten goedkeuren. Dit betekent dat de goedkeuring van de opcentiemen op 7 maart 2017 te laat is gebeurd om de inkohiering van de opcentiemen voor het aanslagjaar 2017 mogelijk te maken.

De enige manier om opcentiemen op de gewestelijke heffing voor ongeschikte en onbewoonbare woning te laten inkohieren, is om het belastingreglement van 7 maart 2017 over deze opcentiemen te laten intrekken. Door de intrekking wordt het betrokken reglement geacht nooit bestaan te hebben en wordt het vroegere reglement van 16 december 2014 terug van toepassing. Vlabel zal de heffing voor het aanslagjaar 2017 inkohieren op basis het reglement van 16 december 2014.

Voor het heffen van opcentiemen op de gewestelijke belasting op ongeschikte en onbewoonbare woningen voor de aanslagjaren 2018 en 2019 moet een nieuw belastingreglement goedgekeurd worden.

### **BESLUIT**

De gemeenteraad keurt het belastingreglement opcentiemen op de door het Vlaams gewest geheven heffing ter bestrijding van verkrotting van gebouwen en/of woningen goed als volgt:

#### Artikel 1

De stad heft voor de aanslagjaren 2018 tot en met 2019, 100 opcentiemen op de gewestelijke heffing ongeschikte en onbewoonbare woningen ingevoerd door het decreet van 22 december 1995 betreffende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1996, meer bepaald hoofdstuk VIII, afdeling 2 en latere wijzigingen en overgenomen door het decreet houdende de Vlaamse codex fiscaliteit van 13 december 2013, zoals gewijzigd.

#### Artikel 2

De stad doet een beroep op de medewerking van het Agentschap Vlaamse Belastingdienst voor de inning van deze opcentiemen.

#### Artikel 3

Deze verordening wordt aan de toezichthoudende overheid toegezonden en het Agentschap Vlaamse Belastingdienst.

#### Artikel 4

Het reglement belastingen 2015-2019: opcentiemen op de door het Vlaams gewest geheven heffingen ter bestrijding van verkrotting van gebouwen en/of woningen wordt opgeheven met ingang van 1 januari 2018.

Stemmen voor: Bertels, Bergen, Hendrickx, Baeten, Vervloesem, Vervoort, Lathouwers, Lambaerts, Van Olmen, Ryken, Michielsen, Michiels, Van den Broeck, De Cat, Caers, Verellen, Verraedt, Cleymans, Laureys Koen, Vanooteghem, Tegenbos, Laureys Pieter, Marcipont, Sterckx, Verpoorten en Snauwaert  
Onthouding: Van Thielen

## **005 Borgstelling aanleg kunstgrasveld VC Herentals: goedkeuring**

### **MOTIVERING**

#### **Context, relevante voorgeschiedenis en fasen**

De stad ondersteunt de sportverenigingen met moderne aangepaste instrumenten. De voetbalclubs VC Herentals en K Noordstar VV willen een kunstgrasveld aanleggen op hun terreinen. Voetbalclub SKS Herentals wil nieuwe verlichting, een drainage en een sproeisysteem aanleggen. De clubs zullen de aanleg van de infrastructuur gedeeltelijk zelf financieren. Voor het resterende deel van de aanlegkosten, geeft de stad een subsidie.

De stad verleent een subsidie van 200.000 euro voor de aanleg van een kunstgrasveld op de terreinen van VC Herentals. Daarnaast gaat VC Herentals een lening aan bij Belfius Bank

voor 80.000 euro. Het resterend bedrag wordt uit eigen middelen gefinancierd. Voor de lening vraagt VC Herentals aan de stad om borg te staan.

### **Visum financieel beheerder**

In uitvoering van artikel 94 en 160§2 van het gemeentedecreet verleende de financieel beheerder op 22 juni 2017 haar visum aan dit voorstel. Het ondertekende visum is bijgevoegd als bijlage.

### **Argumentatie**

VC Herentals gaat een lening aan bij Belfius Bank. De bank wil enkel een lening geven, als een derde partij zich borg stelt. VC Herentals vraagt dat de stad zich borg stelt voor de lening. Het bedrag van de lening is 80.000 euro. De borgstelling houdt voor de stad een betalingsverbintenis in, maar heeft geen concrete budgettaire gevolgen, zolang de kredietnemer de aangegane verplichtingen nakomt. De borgstelling gebeurt in het licht van de beleidsdoelstellingen van de stad. Volgens de opstalovereenkomst van 26 april 2004 tussen de stad en VC Herentals wordt het kunstgrasveld eigendom van VC Herentals tijdens de duur van de opstalovereenkomst. Na de beëindiging van de opstalovereenkomst wordt het kunstgrasveld kosteloos eigendom van de stad.

Raadslid Peter Verpoorten doet volgens artikel 33 van het huishoudelijk reglement een stemverklaring:

“Ik verwijs naar de uitgebreide uiteenzetting die Lieve Snauwaert op een vorige gemeenteraad heeft gedaan. Gelet op het feit, dat er onvoldoende duidelijkheid is, op het vlak van de gezondheidsimpact van kunstgrasvelden en op het vlak van de milieu-impact van kunstgrasvelden, zullen wij deze punten niet steunen.”

Raadslid Kathleen Laverge heeft een amendement ingediend. Zij is verontschuldigd. Raadslid Hubert Vanooteghem licht het amendement toe.

“N-VA stelde verheugd vast dat de stad een ruime subsidie verleent ten belope van 600.000 euro aan drie voetbalclubs van Herentals, met name VC Herentals, K Noordstar VV en SKS Herentals, die respectievelijk kunstgrasvelden voor de eerste twee en drainage, verlichting en een sproeisysteem op hun terreinen willen aanleggen. De clubs zorgen mee voor de realisatie van een breed en stimulerend sport- en bewegingsbeleid. Dat kan N-VA alleen maar ondersteunen, als groot pleitbezorger van een bloeiend, toegankelijk en degelijk ondersteund verenigingsleven en gezonde burgers die blijven bewegen.

In het kader van die subsidiëring ligt nu de vraag voor om borgstelling van de stad voor de lening die VC Herentals en K Noordstar VV elk aangaan om het restbedrag te dekken. Het gaat in beide gevallen om een bedrag van 80.000 euro. Ook daarin kan N-VA zich vinden, al doet het de vraag rijzen of eenzelfde regeling dan ook niet moet gelden voor andere sportclubs met eigen infrastructuurnoden. Herentals telt een gevarieerde range aan sportverenigingen, die elk op hun beurt bijdragen aan het realiseren van een vitaal en gezond leven voor jong en oud, voor mensen zonder en met een beperking. Wij achten het zinvol om in een regeling te voorzien die degelijk omschreven en voorwaardelijk dezelfde zekerheid van ondersteuning biedt voor alle sportclubs.

Concreet wil N-VA de redenering volgen die eerder al door CD&V werd aangebracht: alle sportclubs verdienen een gelijkaardig duwtje in de rug! We voegen daar graag aan toe, conform wat ook de schepen van Sport al stelde, dat daarin een proportionaliteit moet gelden naargelang van omvang en ledenaantal van de clubs en eventueel andere criteria die de stad nodig acht om op een vraag om ondersteuning/borgstelling in te gaan.

N-VA legt daarom een amendement ter stemming voor bij de beslissing zoals geformuleerd voor punten 005 en 006 van de agenda. Dat luidt als volgt:

“De gemeenteraad gaat akkoord met een borgstelling voor een bedrag van 80.000 euro voor [...], in navolging van de principiële beleidskeuze om alle erkende sportverenigingen op het grondgebied Herentals op gelijkaardige, zij het proportionele wijze te ondersteunen voor wat aangepaste en moderne infrastructuur betreft, nodig voor de werking van de erkende sportvereniging”

Wij vragen daarmee dat het bestuur zich uitdrukkelijk ertoe verbindt om sportclubs gelijkwaardige kansen te bieden, ongeacht hun omvang en doelgroepbereik, voor wat infrastructuur betreft. Dat is immers vaak mee het fundament van hun bestaans- en operationele zekerheid. Dat inschrijven in het beleid, is een ultieme positieve motivator.”

Burgemeester Jan Bertels: De schepen van sport zal dit inhoudelijk verder toelichten. Ik maak eerst een technische opmerking. Als het een beleidsintentie is die je aankondigt, om sportclubs financieel te ondersteunen, dan kan dat. Als het amendement bedoelt dat de stad een borgstelling moet verlenen voor alle sportinfrastructuur, dan kan dat technisch en juridisch niet. Je kan geen borgstelling aangaan voor een schuld die er niet is. Ik denk dat je het bedoelt als beleidsintentie.

Raadslid Hubert Vanooteghem: Het is de intentie om niet te discrimineren.

Burgemeester Jan Bertels: Dan past het ook niet binnen de borgstellingsoefening. Ik heb begrepen dat het een beleidsintentie is. We gaan geen borgstelling aangaan voor een schuld die er niet is of die we niet kennen.

Raadslid Hubert Vanooteghem: Het amendement spreekt niet over een borgstelling. Het gaat over algemene ondersteuning.

Burgemeester Jan Bertels: Schepen?

Schepen Liese Bergen: Ik ga mij eerst wenden tot Groen. Ik heb mij bij de vraag van raadslid Snauwaert geëngageerd om met de clubs te praten. Ik heb dat voorafgaandelijk al gedaan. SKS heeft voor natuurgras gekozen, dat is de variant die jullie voorkeur genoot. Noordstar heeft gekozen voor een kurkvariant. Dat is buiten natuurgras, de beste mogelijke variant, zeker in jullie optiek. VC heeft gekozen voor de rubbervariant. De reden is de kostprijs, die ligt meer dan 10.000 euro hoger met een kurkvariant. Zij gaan dat niet doen. Wij hebben wel gevraagd om de nodige certificaten binnen te brengen om de veiligheid van de jonge sporters te garanderen. Ik heb beloofd dat ik dat zou doen en ik heb dat ook gedaan. Wat de borgstelling betreft, N-VA bedankt dat jullie de lokale sportverenigingen mee willen ondersteunen. Het is moeilijk om die op een gelijkaardige manier te ondersteunen. Als je spreekt over sportinfrastructuur, dan spreek je over maatwerk. In 2016 hebben 59 verschillende verenigingen een clubfiche ingediend. Dat gaat van een kleine petanqueclub tot een hondenschool en een duikschool. Er zijn heel veel verschillende noden wat infrastructuur betreft. Vele noden proberen we in eerste instantie op te vangen via eigen sportinfrastructuur. Denk maar aan de Vossenbergs, we houden daar de prijs bewust laag. Als een club een derde van een zaal huurt, kost dat bij ons 3,90 euro per uur. In het zwembad hebben we ook zwaar geïnvesteerd. Soms kopen wij ook zaken aan die speciaal voor een club bedoeld zijn. Bijvoorbeeld de antiekborden die speciaal voor de zwemclub werden aangekocht, die zijn niet bedoeld voor de recreatieve zwemmers. Wij hebben ook overeenkomsten met andere aanbieders van sportinfrastructuur, met Sport Vlaanderen hebben wij een heel goede samenwerking. Soms investeren wij ook samen, bijvoorbeeld de overkapping van de ijsbaan. Dat is echt maatwerk. Wij verlenen ook subsidies voor het huren van niet-stedelijke sportinfrastructuur zodat clubs op dezelfde manier behandeld worden. Wij hebben een subsidie voor clubs voor sportinfrastructuurwerken die op eigen terrein iets willen veranderen. We subsidiëren tot 50% van de kostprijs van de werken, met een plafond van 5.700 euro. Er zijn al heel wat mogelijkheden binnen Herentals. Dit is inderdaad een heel speciaal dossier. Het heeft een vreemde opbouw doordat we middelen hadden voorzien voor een kunstgrasveld in het Netepark. We hebben als raad beslist om dat anders te spenderen zodat meer mensen in Herentals van die middelen kunnen genieten. Een borgstelling is niets nieuw in Herentals. Recent hebben we er nog één goedgekeurd voor een scoutsgroep. Er zijn ook een aantal sportdossiers waar we een borgstelling gedaan hebben. Onder meer tijdens de gemeenteraad van 18 december 2001 en 27 juni 2006 werd er één goedgekeurd. De gemeenteraad wordt steeds geraadpleegd als wij hiertoe overgaan. Het is juridisch moeilijk om daar iets bindend voor te maken. Je moet de hoofdverbintenis zien. Wat is de specifieke nood van die specifieke sportclub en hoe kunnen we dat zo goed mogelijk opvangen. Waar ik me wel toe wil engageren is dat elke vereniging die een vraag heeft, dat ik die heel grondig met de sportdienst zal bekijken. Want de hoofdbekommernis - goede sportinfrastructuur voor alle clubs en niet alleen voor voetbalclubs - die deel ik ook



volmondig. Je moet als club wel een locatie hebben. We kunnen niet aan elke club zomaar een locatie geven, dat hebben we niet. Ik wil de mensen niet blij maken met een dode mus, daar raken we geen stap verder mee. Dat is mijn antwoord op jouw vraag.

Raadslid Hubert Vanooteghem: U antwoordt dat men het eigenlijk al doet. De clubs op gelijke manier behandelen, is moeilijk omdat de vragen heel verschillende zijn. Maar je discrimineert niet. Elke club krijgt een tegemoetkoming. Ik zou willen vragen dat het antwoord van de schepen genotuleerd wordt in het verslag. Dat gebeurt normaal niet bij de normale punten. Maar omdat het zo'n exhaustief antwoord is...

Burgemeester Jan Bertels: We zullen dit noteren bij het amendement. Wij hebben duidelijk geantwoord dat wij aan alle clubs ondersteuning willen bieden, maar dat betekent niet allemaal op dezelfde wijze. We bekijken elk dossier op basis van het maatwerk, niet alles kan. Sport Vlaanderen is een ander dossier en een andere werkwijze dan het huren van een sporthal. Houden jullie de stemming van jullie amendement aan?

Raadslid Hubert Vanooteghem: Als het antwoord van de schepen genotuleerd wordt, dan zijn wij tevreden.

De tussenkomsten van de schepen en de burgemeester leiden tot de intrekking van het amendement. Daarom worden uitzonderlijk de tussenkomsten van schepen Liese Bergen, burgemeester Jan Bertels en raadslid Hubert Vanooteghem opgenomen in de notulen.

#### **BESLUIT**

De gemeenteraad gaat akkoord met een borgstelling voor een bedrag van 80.000 euro voor de lening die VC Herentals aangaat voor de aanleg van een kunstgrasveld.

Stemmen voor: Bertels, Bergen, Hendrickx, Baeten, Vervloesem, Vervoort, Lathouwers, Lambaerts, Van Olmen, Ryken, Michielsen, Michiels, Van den Broeck, De Cat, Caers, Verellen, Verraedt, Cleymans, Laureys Koen, Vanooteghem, Tegenbos, Laureys Pieter, Marcipont, Sterckx en Van Thielen

Stemmen tegen: Verpoorten en Snauwaert

## **006 Borgstelling aanleg kunstgrasveld K. Noordstar V.V.: goedkeuring**

### **MOTIVERING**

#### **Context, relevante voorgeschiedenis en fasen**

De stad ondersteunt de sportverenigingen met moderne aangepaste instrumenten. De voetbalclubs VC Herentals en K Noordstar VV willen een kunstgrasveld aanleggen op hun terreinen. Voetbalclub SKS Herentals wil nieuwe verlichting, een drainage en een sproeisysteem aanleggen. De clubs zullen de aanleg van de infrastructuur gedeeltelijk zelf financieren. Voor het resterende deel van de aanlegkosten, geeft de stad een subsidie.

De stad verleent een subsidie van 200.000 euro voor de aanleg van een kunstgrasveld op de terreinen van K Noordstar VV. Daarnaast gaat K Noordstar VV een lening aan bij BNP Paribas Fortis voor 80.000 euro. Het resterend bedrag wordt uit eigen middelen gefinancierd. Voor de lening vraagt K Noordstar VV aan de stad om borg te staan.

#### **Visum financieel beheerder**

In uitvoering van artikel 94 en 160§2 van het gemeentedecreet verleende de financieel beheerder op 22 juni 2017 haar visum aan dit voorstel. Het ondertekende visum is bijgevoegd als bijlage.

#### **Argumentatie**

K Noordstar VV gaat een lening aan bij BNP Paribas Fortis. De bank wil enkel een lening geven, als een derde partij zich borg stelt. K Noordstar VV vraagt dat de stad zich borg stelt voor de lening. Het bedrag van de lening is 80.000 euro. De looptijd is 10 jaar met een vaste rentevoet van 1,944%. De borgstelling houdt voor de stad een betalingsverbintenis in, maar heeft geen concrete budgettaire gevolgen, zolang de kredietnemer de aangegane verplichtingen nakomt. De borgstelling gebeurt in het licht van de beleidsdoelstellingen van de stad. Volgens de opstalovereenkomst van 29 augustus 1988 tussen de stad en K

Noordstar VV, zoals gewijzigd door de beslissing van de gemeenteraad van 27 juni 2006, wordt het kunstgrasveld eigendom van K Noordstar VV tijdens de duur van de opstalovereenkomst. Na de beëindiging van de opstalovereenkomst wordt het kunstgrasveld kosteloos eigendom van de stad.

Raadslid Peter Verpoorten doet volgens artikel 33 van het huishoudelijk reglement een stemverklaring:

"Ik verwijs naar de uitgebreide uiteenzetting die Lieve Snauwaert op een vorige gemeenteraad heeft gedaan. Gelet op het feit, dat er onvoldoende duidelijkheid is, op het vlak van de gezondheidsimpact van kunstgrasvelden en op het vlak van de milieu-impact van kunstgrasvelden, zullen wij deze punten niet steunen."

Raadslid Kathleen Laverge heeft een amendement ingediend. Zij is verontschuldigd. Raadslid Hubert Vanooteghem licht het amendement toe.

"N-VA stelde verheugd vast dat de stad een ruime subsidie verleent ten belope van 600.000 euro aan drie voetbalclubs van Herentals, met name VC Herentals, K Noordstar VV en SKS Herentals, die respectievelijk kunstgrasvelden voor de eerste twee en drainage, verlichting en een sproeisysteem op hun terreinen willen aanleggen. De clubs zorgen mee voor de realisatie van een breed en stimulerend sport- en bewegingsbeleid. Dat kan N-VA alleen maar ondersteunen, als groot pleitbezorger van een bloeiend, toegankelijk en degelijk ondersteund verenigingsleven en gezonde burgers die blijven bewegen.

In het kader van die subsidiëring ligt nu de vraag voor om borgstelling van de stad voor de lening die VC Herentals en K Noordstar VV elk aangaan om het restbedrag te dekken. Het gaat in beide gevallen om een bedrag van 80.000 euro. Ook daarin kan N-VA zich vinden, al doet het de vraag rijzen of eenzelfde regeling dan ook niet moet gelden voor andere sportclubs met eigen infrastructuurnoden. Herentals telt een gevarieerde range aan sportverenigingen, die elk op hun beurt bijdragen aan het realiseren van een vitaal en gezond leven voor jong en oud, voor mensen zonder en met een beperking. Wij achten het zinvol om in een regeling te voorzien die degelijk omschreven en voorwaardelijk dezelfde zekerheid van ondersteuning biedt voor alle sportclubs.

Concreet wil N-VA de redenering volgen die eerder al door CD&V werd aangebracht: alle sportclubs verdienen een gelijkaardig duwtje in de rug! We voegen daar graag aan toe, conform wat ook de schepen van Sport al stelde, dat daarin een proportionaliteit moet gelden naargelang van omvang en ledenaantal van de clubs en eventueel andere criteria die de stad nodig acht om op een vraag om ondersteuning/borgstelling in te gaan.

N-VA legt daarom een amendement ter stemming voor bij de beslissing zoals geformuleerd voor punten 005 en 006 van de agenda. Dat luidt als volgt:

"De gemeenteraad gaat akkoord met een borgstelling voor een bedrag van 80.000 euro voor [...], in navolging van de principiële beleidskeuze om alle erkende sportverenigingen op het grondgebied Herentals op gelijkaardige, zij het proportionele wijze te ondersteunen voor wat aangepaste en moderne infrastructuur betreft, nodig voor de werking van de erkende sportvereniging"

Wij vragen daarmee dat het bestuur zich uitdrukkelijk ertoe verbindt om sportclubs gelijkwaardige kansen te bieden, ongeacht hun omvang en doelgroepbereik, voor wat infrastructuur betreft. Dat is immers vaak mee het fundament van hun bestaans- en operationele zekerheid. Dat inschrijven in het beleid, is een ultieme positieve motivator."

Burgemeester Jan Bertels: De schepen van sport zal dit inhoudelijk verder toelichten. Ik maak eerst een technische opmerking. Als het een beleidsintentie is die je aankondigt, om sportclubs financieel te ondersteunen, dan kan dat. Als het amendement bedoelt dat de stad een borgstelling moet verlenen voor alle sportinfrastructuur, dan kan dat technisch en juridisch niet. Je kan geen borgstelling aangaan voor een schuld die er niet is. Ik denk dat je het bedoelt als beleidsintentie.

Raadslid Hubert Vanooteghem: Het is de intentie om niet te discrimineren.

Burgemeester Jan Bertels: Dan past het ook niet binnen de borgstellingsoefening. Ik heb begrepen dat het een beleidsintentie is. We gaan geen borgstelling aangaan voor een schuld die er niet is of die we niet kennen.

Raadslid Hubert Vanooteghem: Het amendement spreekt niet over een borgstelling. Het gaat over algemene ondersteuning.

Burgemeester Jan Bertels: Schepen?

Schepen Liese Bergen: Ik ga mij eerst wenden tot Groen. Ik heb mij bij de vraag van raadslid Snauwaert geëngageerd om met de clubs te praten. Ik heb dat voorafgaandelijk al gedaan. SKS heeft voor natuurgras gekozen, dat is de variant die jullie voorkeur genoot. Noordstar heeft gekozen voor een kurkvariant. Dat is buiten natuurgras, de beste mogelijke variant, zeker in jullie optiek. VC heeft gekozen voor de rubbervariant. De reden is de kostprijs, die ligt meer dan 10.000 euro hoger met een kurkvariant. Zij gaan dat niet doen. Wij hebben wel gevraagd om de nodige certificaten binnen te brengen om de veiligheid van de jonge sporters te garanderen. Ik heb beloofd dat ik dat zou doen en ik heb dat ook gedaan. Wat de borgstelling betreft, N-VA bedankt dat jullie de lokale sportverenigingen mee willen ondersteunen. Het is moeilijk om die op een gelijkaardige manier te ondersteunen. Als je spreekt over sportinfrastructuur, dan spreek je over maatwerk. In 2016 hebben 59 verschillende verenigingen een clubfiche ingediend. Dat gaat van een kleine petanqueclub tot een hondenschool en een duikschool. Er zijn heel veel verschillende noden wat infrastructuur betreft. Vele noden proberen we in eerste instantie op te vangen via eigen sportinfrastructuur. Denk maar aan de Vossenbergh, we houden daar de prijs bewust laag. Als een club een derde van een zaal huurt, kost dat bij ons 3,90 euro per uur. In het zwembad hebben we ook zwaar geïnvesteerd. Soms kopen wij ook zaken aan die speciaal voor een club bedoeld zijn. Bijvoorbeeld de antiekborden die speciaal voor de zwemclub werden aangekocht, die zijn niet bedoeld voor de recreatieve zwemmers. Wij hebben ook overeenkomsten met andere aanbieders van sportinfrastructuur, met Sport Vlaanderen hebben wij een heel goede samenwerking. Soms investeren wij ook samen, bijvoorbeeld de overkapping van de ijsbaan. Dat is echt maatwerk. Wij verlenen ook subsidies voor het huren van niet-stedelijke sportinfrastructuur zodat clubs op dezelfde manier behandeld worden. Wij hebben een subsidie voor clubs voor sportinfrastructuurwerken die op eigen terrein iets willen veranderen. We subsidiëren tot 50% van de kostprijs van de werken, met een plafond van 5.700 euro. Er zijn al heel wat mogelijkheden binnen Herentals. Dit is inderdaad een heel speciaal dossier. Het heeft een vreemde opbouw doordat we middelen hadden voorzien voor een kunstgrasveld in het Netepark. We hebben als raad beslist om dat anders te spenderen zodat meer mensen in Herentals van die middelen kunnen genieten. Een borgstelling is niets nieuw in Herentals. Recent hebben we er nog één goedgekeurd voor een scoutsgroep. Er zijn ook een aantal sportdossiers waar we een borgstelling gedaan hebben. Onder meer tijdens de gemeenteraad van 18 december 2001 en 27 juni 2006 werd er één goedgekeurd. De gemeenteraad wordt steeds geraadpleegd als wij hiertoe overgaan. Het is juridisch moeilijk om daar iets bindend voor te maken. Je moet de hoofdverbintenis zien. Wat is de specifieke nood van die specifieke sportclub en hoe kunnen we dat zo goed mogelijk opvangen. Waar ik me wel toe wil engageren is dat elke vereniging die een vraag heeft, dat ik die heel grondig met de sportdienst zal bekijken. Want de hoofdbekommernis - goede sportinfrastructuur voor alle clubs en niet alleen voor voetbalclubs - die deel ik ook volmondig. Je moet als club wel een locatie hebben. We kunnen niet aan elke club zomaar een locatie geven, dat hebben we niet. Ik wil de mensen niet blij maken met een dode mus, daar raken we geen stap verder mee. Dat is mijn antwoord op jouw vraag.

Raadslid Hubert Vanooteghem: U antwoordt dat men het eigenlijk al doet. De clubs op gelijke manier behandelen, is moeilijk omdat de vragen heel verschillende zijn. Maar je discrimineert niet. Elke club krijgt een tegemoetkoming. Ik zou willen vragen dat het antwoord van de schepen genotuleerd wordt in het verslag. Dat gebeurt normaal niet bij de normale punten. Maar omdat het zo'n exhaustief antwoord is...

Burgemeester Jan Bertels: We zullen dit noteren bij het amendement. Wij hebben duidelijk geantwoord dat wij aan alle clubs ondersteuning willen bieden, maar dat betekent niet allemaal op dezelfde wijze. We bekijken elk dossier op basis van het maatwerk, niet alles kan. Sport Vlaanderen is een ander dossier en een andere werkwijze dan het huren van een sporthal. Houden jullie de stemming van jullie amendement aan?

Raadslid Hubert Vanooteghem: Als het antwoord van de schepen genotuleerd wordt, dan zijn wij tevreden.

De tussenkomsten van de schepen en de burgemeester leiden tot de intrekking van het amendement. Daarom worden uitzonderlijk de tussenkomsten van schepen Liese Bergen, burgemeester Jan Bertels en raadslid Hubert Vanooteghem opgenomen in de notulen.

#### **BESLUIT**

De gemeenteraad gaat akkoord met een borgstelling voor een bedrag van 80.000 euro en een looptijd van 10 jaar voor de lening die K Noordstar aangaat bij BNP Paribas Fortis voor de aanleg van een kunstgrasveld.

Stemmen voor: Bertels, Bergen, Hendrickx, Baeten, Vervloesem, Vervoort, Lathouwers, Lambaerts, Van Olmen, Ryken, Michielsen, Michiels, Van den Broeck, De Cat, Caers, Verellen, Verraedt, Cleymans, Laureys Koen, Vanooteghem, Tegenbos, Laureys Pieter, Marcipont, Sterckx en Van Thielen

Onthouding: Verpoorten en Snauwaert

### **007 Aanvraag stedenbouwkundige vergunning nummer SV2017/052: zaak van de wegen: beslissing - Familiehulp vzw - De Spielboom vzw - Wolstraat**

#### **MOTIVERING**

#### **Context, relevante voorgeschiedenis en fasen**

##### Omschrijving van de aanvraag

Mevrouw Ann Maria Demeulemeester, de heer George Roox en de heer Danny Swinnen, handelend in naam van Familiehulp vzw en de Spielboom vzw, hebben een aanvraag ingediend voor het oprichten van een nieuwbouw kinderdagverblijf, het verbouwen van een kloostervleugel tot zorgregiokantoor en de volledige sloop van het huidige kinderdagverblijf op een terrein met adres Wolstraat 23 in 2200 Herentals met kadastrale omschrijving 2e afdeling, sectie C, percelen 3K, 39D3 en 44D.

In het dossier wordt het openbaar domein ter hoogte van Wolstraat heringericht en wordt de rooilijn gerespecteerd. Bovendien is bij het dossier een verklaring gevoegd dat een samenwerkingsakkoord zal worden opgemaakt om een publieke doorwaadbaarheid van het gebied te verzekeren.

##### Voorgeschiedenis

Het college verleende op 19 juni 2017 een gunstig advies met voorwaarden over de aanvraag.

##### Fase en nog te volgen procedure

Voor het terrein gelegen langs Wolstraat geldt het rooilijnplan van KB 16 juni 1880. Deze rooilijn wordt gerespecteerd. Om de waardevolle boom op de grens met het openbare domein voldoende groeikansen te geven, wordt ook het openbare domein deels heraangelegd.

Bovendien wordt verklaard dat men een publieke doorgang over het terrein wil voorzien naar de padenstructuur in het achterliggende parkgebied De Hellekens. Hiervoor moet een samenwerkingsovereenkomst opgemaakt worden. Daarom moet de aanvraag worden voorgelegd aan de gemeenteraad om een besluit te nemen over de zaak van de wegen.

Hierna zal het college een definitieve beslissing nemen over deze aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning.

#### **Openbaar onderzoek**

Er werden tijdens het openbaar onderzoek, gehouden van 3 april 2017 tot en met 2 mei 2017, acht bezwaarschriften ingediend. Hiervan zijn er twee identiek aan elkaar maar deze werden opgesteld in opdracht van twee verschillende bezwaar indienende partijen. Eén

hiervan werd ingediend per aangetekende zending en één werd afgegeven tegen ontvangstbewijs. Deze werden beiden tijdig ingediend en zijn ontvankelijk. De zes andere bezwaarschriften zijn inhoudelijk identiek aan elkaar. Twee hiervan werden door dezelfde personen ingediend. Andere van deze bezwaarschriften werden door verschillende bezwaarindieners ondertekend. Vier hiervan werden tijdig ingediend en zijn ontvankelijk. Twee hiervan werden laattijdig ingediend en zijn daardoor onontvankelijk.

De tijdig en ontvankelijke bezwaarschriften handelen over de volgende elementen:

1. Er wordt geen poging ondernomen om de bestaande gebouwen op 1 na te hergebruiken. De studie van de architect ontbreekt, waaruit geconcludeerd wordt dat 1 gebouw niet kan hergebruikt worden en het andere wel. Bovendien wordt zo de al zeer vol gebouwde site nog verder bezet.
2. Een zeer waardevolle natuurlijke omgeving wordt aangetast met deze werken. Er worden onnodig bomen gekapt. Deze ruimte kon ook als natuurlijke ruimte een meerwaarde geven aan het kinderdagverblijf door de inrichting van deze ruimte als speelzone.
3. Het nieuwe kinderdagverblijf is groter dan noodzakelijk. Bovendien wordt voor de bouw hiervan, het terrein opgehoogd.
4. De waterhuishouding van het gebied en de aanpalende terreinen zal nog verslechteren.
5. De nieuwe constructies zijn hoger dan strikt noodzakelijk.
6. Er wordt een al te grote verkeersdruk gelegd op de enige toegangsweg. In de regeling van 28 juni 1995 was nochtans bepaald dat de partijen in hun recht van overgang de veiligheid van de kinderen zou eerbiedigen. Over de doorrit naar het kinderdagverblijf zullen trouwens niet enkel wagens maar ook vrachtwagens rijden voor bevoorrading.
7. Met de zeer ruime parkeerfaciliteiten wordt geen incentive gecreëerd voor andere vormen van mobiliteit dan met de auto.
8. Bij het dossier is een mer-screeningsnota gevoegd. Deze bevat onvoldoende en foutieve gegevens met betrekking tot de milieueffecten. Bovendien worden relevante aspecten, noodzakelijk om de effecten op het milieu in de ruime zin te kunnen beoordelen, in het dossier niet beoordeeld of vermeld. Er wordt bovendien vastgesteld dat de vergunningverlenende overheid een beslissing moet nemen over het aspect van de milieueffecten. Dit gebeurde nog niet bij de volledig- en ontvankelijkverklaring van het dossier. Dit kan echter ook nog op het einde van de vergunningsprocedure. Volgens de bezwaarindiener is de informatie om een beslissing hierover te kunnen nemen niet afdoende en correct, zodat hierover geen beslissing genomen kan worden:
  - A. In de mer-screeningsnota wordt de vraag gesteld naar de mogelijke impact op de onmiddellijke omgeving door de aanwezigheid van andere, soortgelijke projecten. Deze vraag richt zich niet enkel op projecten die samen met het gevraagde worden gerealiseerd. De vraagstelling is ruimer dan dat. In het dossier wordt aangegeven dat er geen relatie is met andere projecten in de onmiddellijke omgeving. Dit is kort door de bocht. De volgende relaties met andere projecten moet gelegd worden:
    - Er moet rekening gehouden worden met het resterende deel van de kloostersite zelf. Hier denkt de eigenaar over een residentiële ontwikkeling, al dan niet gekoppeld aan een zorggeven (bijvoorbeeld assistentiewoningen) of kantoren. Hier is een en ander problematisch wat betreft het aspect mobiliteit.
    - De impact van het kappen van bomen om de nieuwe crèche te kunnen oprichten en de impact hiervan op de fauna en flora, wordt in de mer-screening niet aangehaald. De bijgevoegde lijst van te kappen bomen en de eventuele compensaties, geeft niet weer welke impact het kappen van deze bomen heeft in de eerste plaats. Dit is onzorgvuldig. Het dossier is onvolledig. Ook wordt in het dossier niet vermeld welke gevolgen de werkzaamheden hebben op de waardevolle beplantingen in de onmiddellijke omgeving van het project, tijdens de bouwfase of tijdens de exploitatiefase. Volgens de in het dossier gevoegde waarderingskaart, situeert, paalt de aanvraag aan een biologisch waardevolle zone en mogelijk is het project hier zelfs in gelegen. Ook de impact op het nabijgelegen bos wordt niet aangehaald in dit dossier. Er is niet onderzocht welke waardevolle diersoorten zich in de omgeving bevinden. De impact hierop kan daardoor ook niet onderzocht worden. Dit is in strijd met het bestuursakkoord van het college, waarin de natuurontwikkeling en biodiversiteit als belangrijke stappen zijn opgenomen.

- B. Ook op vlak van mobiliteit wordt in de mer-screeningsnota aangegeven dat er geen effecten zijn. Zowel de activiteit van crèche als van een kantoorgebouw, kunnen aanzien worden als een beoordeling van de mobiliteitsproblematiek. De bijgevoegde mobiliteitstoets is van 2014, waarbij de vraag gesteld wordt hoe pertinent deze nog is. In het document worden cijfergegevens gebruikt, zonder na te gaan wat de impact van dit dossier, op de ruimere omgeving is. Er wordt bovendien enkel een niet afdwingbare bedrijfspolicy weergegeven, wat ontoereikend is.
- C. Er wordt nagelaten om de impact van het aangevraagde op het onroerend erfgoed in de onmiddellijke omgeving weer te geven. De aanvraag bevat een archeologienota en een nota betreffende de erfgoedwaarde. Hierin wordt echter nergens nagegaan welke de impact is op het erfgoed in de onmiddellijke omgeving.
9. Een gebrek aan een voorafgaande beslissing van de gemeenteraad. De wegenis naar de crèche is publiek toegankelijk, beleving, afvalophaling, postbedeling en dergelijke meer, gebeuren allen via deze toegangsweg. Dit brengt met zich mee dat de site en meer in het bijzonder de toegangsweg tot de crèche en de bijbehorende parking, een openbaar karakter krijgt. De aanvraag geeft aan dat het dossier wegeniswerken bevat. De aanvraag had voorgelegd moeten worden aan de gemeenteraad. Dit is niet gebeurd. De vergunning kan onmogelijk verleend worden. De bezwaarindiener geeft aan dat de beslissing door de gemeenteraad moest genomen worden voordat het openbaar onderzoek gevoerd kan worden.
10. Schending van de goede ruimtelijke ordening:
- A. De ontwikkelingen die vandaag aangevraagd worden, worden op zich beoordeeld, zonder evenwel rekening te houden met de site waarvan voorliggend project, deel uitmaakt. De ontwikkeling van het resterende deel van het terrein wordt hierdoor gehypothekeerd om volgende redenen:
- Er wordt voorzien in een ontwikkeling tot tegen de perceelsgrenzen. Dit brengt met zich mee dat de eigenaar van de hier aanpalende gebouwen, geen gevelopeningen meer kan voorzien en dus ook een herbestemming van deze gebouwen in het gedrang kan komen.
  - De bovengrondse parking getuigt van onzorgvuldig ruimtegebruik, zeker in de stadskern moet gestreefd worden naar het behouden van open ruimte en moet om die reden maximaal ondergronds geparkeerd worden. Het is evident dat hierbij gezocht wordt naar een optimale invulling van het binnengebied. Bij uitstek wordt het parkeren voor de gehele site ondergronds georganiseerd, niet enkel deze op voorliggend kadastraal perceel. Hierbij moet een totaalvisie ontwikkeld worden met een veel groener projectvoorstel.
- B. Onaanvaardbare inperking van het groen:
- Met het oprichten van de crèche verdwijnt de bestaande groene tuin volledig. Bovendien wordt deze groene ruimte niet elders voorzien. De vrijgekomen ruimte ter hoogte van Wolstraat wordt bijna volledig verhard met het oog op de aanleg van een parking.
  - Er wordt op geen enkele wijze een doorgang tot stand gebracht met het oog op een verbinding naar het achterliggende groengebied. Er wordt in het ontwerp geen aandacht besteed aan de aanwezigheid van dit groen.
- C. Geen afdoende beoordeling van de mobiliteit:
- Er ontbreekt een visie over de totale ontwikkeling van de site. Hierdoor kan een volledige beoordeling van de mobiliteitsimpact van voorliggend project op haar omgeving niet gebeuren.
  - Het voorstel om te parkeren ter hoogte van Wolstraat en dan met kinderen tot bij de crèche te wandelen is niet realistisch. Bovendien is het wandelpad oncomfortabel. De parking bij de crèche zelf is te beperkt gedimensioneerd. De wegenis zal veelvuldig gebruikt worden. Er zullen zich parkeerproblemen voordoen op de site.
  - Het project gaat op vlak van mobiliteit, voorbij aan de toekomstige ontwikkeling van het resterende deel van deze site. De toegankelijkheid van het overige deel van de site moet ten allen tijde gevrijwaard worden.
- D. Gebrek aan een totaalvisie op de site:

- Het bijgevoegde masterplan geeft de ontwikkelingsmogelijkheden op het terrein weer. Deze zijn op zich niet rechtstreeks afdwingbaar. Uit het masterplan voor de site blijkt evenwel zeer duidelijk dat het noodzakelijk is om de site in haar totaliteit te bekijken en ook de links te maken naar de onmiddellijke omgeving. Hierbij is het aspect van ontsluiting noodzakelijk. In het verleden werd aangegeven dat het niet de bedoeling is om de hele site via Wolstraat te ontsluiten, doch dat naar bijkomende ontsluitingsmogelijkheden gezocht moet worden. Hierbij werd gesuggereerd te ontsluiten via Nederrij.
- De waardevolle groene zone die aan het terrein paalt, moet voldoende aandacht krijgen. Een band tussen de groene zone en de stadskern moet gecreëerd worden.
- Iedere totaalvisie op de site ontbreekt. Door op deze wijze te handelen, wordt de ontwikkeling van de site op kunstmatige wijze onderverdeeld. Hierdoor wordt een globale en zorgvuldige beoordeling van de verenigbaarheid van het aangevraagde met de goede ruimtelijke ordening door het bestuur onmogelijk gemaakt.
- Het wordt het college onmogelijk gemaakt om een totaalbeeld te vormen omdat slechts één onderdeel van de voorliggende site te zien is op voorliggende plannen. Het verplicht doorvoeren van een partiële beoordeling bij het college is onaanvaardbaar. Het nemen van een beslissing over het voorliggende deel van het geheel, houdt het risico in dat de ontwikkeling van het overige deel, onmogelijk wordt gemaakt. Zo zou het kunnen dat de ontsluiting van de respecterende ontwikkeling via Wolstraat een te zware belasting van de omgeving zou vormen. Een gespreide ontsluiting zou wel mogelijk zijn, wanneer de ontwikkeling in haar geheel beoordeeld zou worden.
- Op de percelen waar de ontwikkeling voorgesteld wordt, wordt nog amper groen voorzien. Dit zou ertoe kunnen leiden dat de aan de ontwikkelaar van het restant van de site een zwaardere verplichting wordt opgelegd. Dit is onaanvaardbaar.
- Wanneer het bestuur vaststelt dat een aanvrager op kunstmatige wijze een opsplitsing doorvoert van een globaal project, dan verplicht het zorgvuldigheids- en redelijkheidsbeginsel het bestuur ertoe de aanvraag af te wijzen.

Deze kunnen als volgt beoordeeld worden:

1. Het bestaande kinderdagverblijf wordt volledig gesloopt. Dit gebouw biedt esthetisch gezien geen meerwaarde voor deze site. Bovendien is het volgens de beschrijvende nota, te veel verouderd om te voldoen aan de vereisten van een kwalitatief kinderdagverblijf. Het behoud hiervan is daarom ook niet vereist. Het gebouw voor Familiehulp wordt hergebruikt. Enkel een deel van het gebouw verkrijgt momenteel nog geen invulling. De oppervlakte van het nieuwe kinderdagverblijf is ongeveer twee keer groter van oppervlakte dan het te slopen gebouw. Deze oppervlakte is noodzakelijk om te voldoen aan de huidige, wettelijke vereisten van een kinderdagverblijf en ook aan een betere praktische werking voor een dergelijke functie. De functie kinderdagverblijf is noodzakelijk in een stad als Herentals. Rekening houdend met het grote aantal opvangplaatsen dat op deze locatie gevraagd wordt en ook ingevuld wordt, wordt dit als noodzakelijk beschouwd. Dit bezwaarschrift wordt niet weerhouden.
2. Het nieuwe kinderdagverblijf wordt opgericht in woongebied, op voldoende afstand tot de grens met het achterliggende parkgebied. Het nieuwe gebouw wordt compact voorgesteld, met een minimale impact op de bomen op het terrein. Dat een aantal bomen gekapt moeten worden, kan niet vermeden worden. Deze bomen worden elders op het terrein gecompenseerd. Het kappen van deze bomen kan verantwoord worden. Het deel van het perceel dat in de parkzone ligt volgens het gewestplan Herentals-Mol van KB 28 juli 1978 moet voor het publiek doorwaadbaar gemaakt worden voor voetgangers en fietsers. Hierbij moet een groene link gelegd worden tussen de historische site Wolstraat en de Netevallei en moet de loop van de oude Molennete opnieuw zichtbaar worden. In voorliggend ontwerp wordt een goede aanzet gegeven vanaf Wolstraat tot aan het kinderdagverblijf. Dit moet verder doorgetrokken worden via de zuidzijde van het kinderdagverblijf naar het parkgebied De Hellekens en de Nete. Deze verbindingen moeten als groene publiek toegankelijke ontsluitingen ingericht worden. Dit wordt opgenomen in de samenwerkingsovereenkomst. Op langere termijn, bij verdere ontwikkeling van dit inbreidingsgebied, moet de rol van dit parkgebied als stapsteen

tussen de stadskern en de vallei verder tot uiting komen. Dit bezwaarschrift wordt deels weerhouden.

3. De grootte van het nieuwe kinderdagverblijf wordt bepaald door de betrokken wetgeving, subsidievoorwaarden,... Dit gegeven is niet stedenbouwkundig van aard. De reliëfwijziging op het terrein moet beperkt worden tot de bereikbaarheid van de gebouwen en de parking. Andere reliëfwijzigingen kunnen niet verantwoord worden. Om een kwalitatieve kinderopvang te garanderen, moet het hoogteverschil in de groene buitenaanleg op een natuurlijke en veilige wijze overbrugd worden. Dit bezwaar wordt deels weerhouden.
4. De waterhuishouding van de ontwikkeling mag geen negatieve invloed hebben op aanpalende percelen. Al het hemelwater moet op het eigen terrein opgevangen worden en mag niet afstromen naar aanpalende terreinen. Ook het hemelwater dat momenteel naar dit terrein stroomt, mag niet naar aanpalende terreinen afgeleid worden. Dit bezwaar wordt weerhouden.
5. De hoogte van het nieuwe kinderdagverblijf tot maximaal 11,87 m in de nok, is niet hoger dan de bestaande bebouwing en de bestaande woningen in deze omgeving. Het is net positief dat men het gebouw niet enkel over de gelijkvloerse verdieping uitspreidt zoals het VIPA vraagt. In dat geval was nog meer groene ruimte moeten verdwijnen. Het te renoveren gebouw is groot, maar betreft een bestaand gebouw dat behouden wordt. Dit gebouw wordt over een beperkte oppervlakte verhoogd om technische installaties te kunnen voorzien, om zo te voldoen aan de huidige energienormen die gerespecteerd moeten worden. Dit bezwaar wordt niet weerhouden.
6. Private regelingen die getroffen worden, zijn niet stedenbouwkundig van aard, maar burgerrechtelijk. Met de afzonderlijke voet- en fietsweg, komt de veiligheid van de kinderen op de wegenis voor gemotoriseerd verkeer bijna niet meer in het gedrang. Leveringen door vrachtwagens kunnen met de uitbaters van het kinderdagverblijf geregeld worden buiten de openingsuren. Het college vraagt om bij de inrichting van de toegangsweg naar het kinderdagverblijf bijzondere aandacht om een verkeersveilige afwikkeling te garanderen op deze toegangsweg, Mogelijks kan keuze materialisatie van het wegdek, verkeersremmende maatregelen, asverschuiving voor meer zichtbaarheid tov de uitritten van de garages, ... meer garanties bieden om conflicten te vermijden. Daarom wordt als voorwaarde opgelegd dat de wegenis voor gemotoriseerd verkeer vanaf Wolstraat tot aan de kiss&ride van het kinderdagverblijf, meer verkeersveilig ingericht moet worden. Deze milderende maatregelen dienen vooraf besproken te worden met de stadsdiensten. Dit bezwaarschrift wordt deels weerhouden.
7. In verhouding met het aantal werknemers dat hier zal werken en het aantal kinderen dat hier opgevangen kan worden, is de voorgestelde parking eerder als beperkt te beschouwen en zeker niet als aanzettend om de auto te gebruiken. Bovendien moet er ook rekening mee gehouden worden dat vele ouders hun kinderen hier afzetten op weg naar hun werk en dus ook met de wagen hier naartoe komen. Zoals ook vastgesteld wordt in het advies van de technische dienst, waaruit blijkt dat net een groter aantal parkeerplaatsen noodzakelijk is indien geen flankerende maatregelen genomen worden, in het bijzonder voor de personeelsparking in het voorliggende ontwerp. Het college stelt voor om vooraleer over te gaan naar het vergunnen van een definitieve parking een evaluatie van de effectieve parkeerbehoefte in te bouwen na een periode van 5 jaar en op dat moment de mogelijkheden voor een betere ruimtelijke integratie van de definitieve parkings te beoordelen. Daarom wordt de voorliggende parking voorlopig slechts tijdelijk vergund. Dit bezwaar wordt deels weerhouden.
8. Mer-screeningsnota:
  - A. Relaties met andere projecten:
    - Bij verdere ontwikkeling van de site zal opnieuw een mer-screeningsnota en indien vereist een project-mer, opgesteld moeten worden, rekening houdend met de dan voorgestelde, bijkomende vervoersbewegingen en hun impact op het milieu. Het masterplan gaf al aan dat er op deze site en in deze omgeving nog meerdere ontwikkelingen mogelijk zijn op de langere termijn. Wanneer deze een impact hebben op het milieu, moet dit dan onderzocht worden. Dit bezwaar wordt niet weerhouden.



- De zone waar het nieuwe kinderdagverblijf wordt opgericht, heeft momenteel eerder een tuinfunctie. De aanwezige natuurwaarde en Fauna en Flora zijn daardoor eerder beperkt binnen de werfzone. Het dossier geeft duidelijk aan welke bomen zullen verdwijnen en hoe men deze wenst te compenseren. De keuze van deze nieuwe bomen wordt grondig beoordeeld in het advies van de milieudienst, op basis van hun standplaats en van hun ecologische waarde. Al dan niet wordt de keuze van een andere boomsoort opgelegd. Door de afstand die de werkzaamheden moeten respecteren tot het aanpalende parkgebied, wordt de impact op het nabijgelegen bos ook eerder beperkt geacht. Dit bezwaar wordt niet weerhouden.
- B. De beoordeling in de mer-screeningsnota is correct gebeurd. De toename van het aantal vervoersbewegingen is eerder beperkt in vergelijking met het aantal vervoersbewegingen die het terrein en de omliggende straten kende wanneer op het terrein nog een kinderdagverblijf aanwezig was samen met de functie school. Dit bezwaar wordt niet weerhouden.
- C. Onroerend erfgoed geeft in haar brief van 12 april 2017 aan dat er geen advies van hun dienst vereist is voor voorliggend dossier. Bij het dossier zijn mails gevoegd waaruit blijkt dat onroerend erfgoed ook geen problemen heeft met de doorrit in het gebouw. Hiervoor werd een volledige bouwhistorische kadering opgesteld. Rekening houdend met de archeologienota in het dossier, die bekrachtigd werd door archeologiesdeskundigen van onroerend erfgoed, mag aangenomen worden dat de impact hiervan voldoende overwogen werd. Dit bezwaar wordt niet weerhouden.
9. Met de voorliggende aanvraag wijzigt geen bestaande buurtweg. Een gemeenteraadsbeslissing wordt daarom genomen tijdens de procedure tot aanvraag van een stedenbouwkundige vergunning. De termijn om een beslissing te nemen over voorliggend dossier werd verlengd tot 150 dagen in plaats van 105 dagen om deze reden, volgens art. 4.7.18§1b) VCRO. De gemeenteraad neemt de beslissing over de zaak van de wegen volgens art. 4.2.25 VCRO, voordat het college een beslissing mag nemen over het verlenen van de stedenbouwkundige vergunning. Deze beslissing moet niet genomen worden voordat het dossier tot aanvraag van een stedenbouwkundige vergunning is ingediend.
- Bovendien wordt de weg naar het kinderdagverblijf op het terrein met de voorliggende aanvraag geen openbare weg voor gemotoriseerd verkeer. Postbedeling en afvalophaling zal gebeuren aan het openbaar domein langs Wolstraat, tenzij dit door private firma's gebeurt. Dit bezwaar wordt niet weerhouden.
10. Schending van de goede ruimtelijke ordening:
- A. Hypothekeren van het resterende deel van het terrein:
- De stad betreurt de verdeling van de site. Een verkoop van de site in twee delen kan echter niet door de stad tegengehouden worden. Het bestaande project biedt nog steeds mogelijkheden om in de toekomst meerdere ontsluitingswegen te voorzien voor deze site richting Nederrij, Burchtstraat en Wolstraat. Afhankelijk van de draagkracht van het terrein en de omliggende straten en van de mobiliteitsstudie en de toekomstige mobiliteit op de site, blijven ontwikkelingen mogelijk op deze site. Bovendien blijkt uit het masterplan dat opgemaakt is voor de ruimere omgeving, dat het nieuwe kinderdagverblijf, de site niet hypothekeert. Het verkrijgen van een recht van uitweg is niet stedenbouwkundig van aard, maar burgerrechtelijk. Dit bezwaar wordt niet weerhouden.
  - Het aantal opvangplaatsen in het kinderdagverblijf neemt niet toe met de voorgenomen werken. De mobiliteit neemt door dit gegeven niet toe voor de omgeving. Enkel door de functie kantoren voor familiehelp zal de mobiliteit voor deze omgeving toenemen ten aanzien van de huidige situatie. Wanneer ook het kinderdagverblijf als volstrekt nieuwe functie op deze locatie wordt beoordeeld, is het voorgestelde aantal bovengrondse parkeerplaatsen ontoereikend, zoals ook opgenomen in het advies van de technische dienst. Esthetisch gezien is het beter om op termijn, deze bovengrondse parking niet te behouden, en ondergronds in te richten op het terrein. Het college stelt voor om vooraleer over te gaan naar het vergunnen van een definitieve parking een evaluatie van de effectieve parkeerbehoefte in te bouwen na een periode van 5 jaar en op dat moment de

mogelijkheden voor een betere ruimtelijke integratie van de definitieve parkings te beoordelen. Daarom wordt de voorliggende parking voorlopig slechts tijdelijk vergund. Dit bezwaar wordt deels weerhouden.

#### B. Inperking van het groen:

- In de huidige maatschappij is een parking bij een dergelijk gebouw niet weg te denken. Op het terrein is echter nog voldoende open ruimte aanwezig die ook in de toekomst gevrijwaard moet worden, zoals ook aangegeven in het masterplan. Het terrein paalt bovendien aan een parkgebied dat bijna hoofdzakelijk bebost is. De stad vroeg bij vooroverleg over het project om een ondergrondse parking. Omwille van de snelheid waarmee men het project wenst te realiseren en de bijhorende subsidies, kon de bouwheer in het huidig ontwerp, geen ondergrondse parking realiseren. Het college stelt voor om vooraleer over te gaan naar het vergunnen van een definitieve parking een evaluatie van de effectieve parkeerbehoefte in te bouwen na een periode van 5 jaar en op dat moment de mogelijkheden voor een betere ruimtelijke integratie van de definitieve parkings te beoordelen. Daarom wordt de voorliggende parking voorlopig slechts tijdelijk vergund. Dit bezwaar wordt deels weerhouden. Mogelijk is een samenwerking met de eigenaar van het overige deel van de site mogelijk om een parking volledig ondergronds in te richten.
- Bij het dossier is een engagement voor samenwerkingsovereenkomst als dossierstuk gevoegd. Het voorzien van een doorgang voor fietsers en voetgangers wordt door de gemeenteraad dan ook opgelegd bij voorliggende vergunning. Het deel van het perceel dat in de parkzone ligt volgens het gewestplan Herentals-Mol van KB 28 juli 1978 moet voor het publiek doorwaadbaar gemaakt worden voor voetgangers en fietsers. Hierbij moet een groene link gelegd worden tussen de historische site Wolstraat en de Netevallei en moet de loop van de oude Molennete opnieuw zichtbaar worden. In voorliggend ontwerp wordt een goede aanzet gegeven vanaf Wolstraat tot aan het kinderdagverblijf. Dit moet verder doorgetrokken worden via de zuidzijde van het kinderdagverblijf naar het parkgebied De Hellekens en de Nete. Deze verbindingen moeten als groene publiek toegankelijke ontsluitingen ingericht worden. Dit wordt opgenomen in de samenwerkingsovereenkomst. Op langere termijn, bij verdere ontwikkeling van dit inbreidingsgebied, moet de rol van dit parkgebied als stapsteen tussen de stadskern en de vallei verder tot uiting komen. Dit bezwaarschrift wordt deels weerhouden.

#### C. Beoordeling van de mobiliteit:

- De totaalvisie voor het voorliggende terrein, de gehele site en de omliggende percelen wordt voorgesteld aan de hand van een masterplan. Met dit masterplan kan het college niet volledig akkoord gaan zonder bijkomende studies over onder andere de toekomstige mobiliteit en de draagkracht van deze omgeving. Het masterplan echter toont aan dat de aanpalende terreinen niet gehypothekeerd worden met het voorliggende ontwerp. Dit bezwaar wordt niet weerhouden.
- Het ontwerp voorziet in een kiss&ride bij de kinderopvang. Ouders en kinderen moeten niet zo ver wandelen als voorgesteld in het bezwaarschrift. De parking vooraan is hoofdzakelijk bedoeld voor het personeel van de kinderopvang welke deze afstand wel eenvoudig kan overbruggen en voor het kantoor van familiehulp. De wegenis tot bij de kiss&ride is voldoende breed (+/-4,50 m) om kruisend verkeer mogelijk te maken. Het verkeer neemt voor de kinderopvang enkel toe op de site zelf, in de straat blijft het volume aan verkeer voor de kinderopvang dezelfde, omdat het aantal opvangplaatsen voor de kinderen niet toeneemt. Dit bezwaar wordt niet weerhouden.
- Rechten van doorgang zijn burgerrechtelijk van aard en niet stedenbouwkundig van aard. Dit bezwaar wordt niet weerhouden.

#### D. Totaalvisie op de site:

- Met het masterplan dat de aanvrager opgemaakt heeft in 2014 en nu ook bij het dossier voegt, wordt aangetoond dat het voorliggende project voldoende afstand respecteert tot de perceelsgrenzen en ook mogelijke ontwikkelingen op aanpalende terreinen en op de site zelf niet hypothekeert. Het bestaande project biedt nog steeds mogelijkheden om in de toekomst meerdere ontsluitingswegen te voorzien

voor deze site richting Nederrij, Burchtstraat en Wolstraat. Hiervoor moet de noodzaak nog onderzocht worden op basis van concrete nieuwe ontwikkelingen op de site en er rond. Afhankelijk van de draagkracht van het terrein en de omliggende straten en van de mobiliteitsstudie en de toekomstige mobiliteit op de site, blijven ontwikkelingen mogelijk. Het verkrijgen van een recht van uitweg is niet stedenbouwkundig van aard, maar burgerrechtelijk. Dit bezwaar wordt niet weerhouden.

- Er wordt een samenwerkingsovereenkomst met de stad opgemaakt en beslist door de gemeenteraad om een groene doorgang voor het publiek te creëren over het terrein naar het parkgebied en doorheen het parkgebied. Dit bezwaar wordt niet weerhouden.
- De stad betreurt de verdeling van de voorliggende site. De stad heeft geen enkele machtiging om een gedeeltelijke verkoop van een terrein tegen te houden. Met het masterplan dat de aanvrager opgemaakt heeft in 2014 en nu ook bij het dossier zit, wordt aangetoond dat het voorliggende project voldoende afstand respecteert tot de perceelsgrenzen en ook mogelijke ontwikkelingen op aanpalende terreinen en op de site zelf niet hypothekeert.
- Zoals hoger in dit verslag al aangegeven, wordt, met het masterplan dat de aanvrager opgemaakt heeft in 2014 en nu ook bij het dossier voegt, aangetoond dat het voorliggende project voldoende afstand respecteert tot de perceelsgrenzen en ook mogelijke ontwikkelingen op aanpalende terreinen en op de site zelf niet hypothekeert. Het bestaande project biedt nog steeds mogelijkheden, als deze noodzakelijk blijken, om in de toekomst meerdere ontsluitingswegen te voorzien voor deze site richting Nederrij, Burchtstraat en Wolstraat. Afhankelijk van de draagkracht van het terrein en de omliggende straten en van de mobiliteitsstudie en de toekomstige mobiliteit op de site, blijven ontwikkelingen mogelijk op deze site. Het verkrijgen van een recht van uitweg is niet stedenbouwkundig van aard, maar burgerrechtelijk. Dit bezwaar wordt niet weerhouden.
- Afhankelijk van de functie dat men voorstelt op een terrein kan een grotere groene ruimte nodig zijn. Bij een kinderopvang en een kantoorgebouw is deze behoefte anders dan bijvoorbeeld bij een woonontwikkelingsproject. De te kappen bomen worden op het eigen terrein gecompenseerd.
- Zoals hoger in dit verslag al aangegeven, wordt met het masterplan dat de aanvrager opgemaakt heeft in 2014 en nu ook bij het dossier gevoegd is, aangetoond dat het voorliggende project voldoende afstand respecteert tot de perceelsgrenzen en ook mogelijke ontwikkelingen op aanpalende terreinen en op de site zelf niet hypothekeert. Het bestaande project biedt, als dit in de toekomst nodig blijkt, nog steeds mogelijkheden om in de toekomst meerdere ontsluitingswegen te voorzien voor deze site richting Nederrij, Burchtstraat en Wolstraat. Afhankelijk van de draagkracht van het terrein en de omliggende straten en van de mobiliteitsstudie en de toekomstige mobiliteit op de site, blijven ontwikkelingen mogelijk op deze site. Het verkrijgen van een recht van uitweg is niet stedenbouwkundig van aard, maar burgerrechtelijk. Dit bezwaar wordt niet weerhouden.

## **Adviezen**

### Externe adviezen

- Het advies van Brandweerzone Kempen - Hulpverleningszone 5 (Geel) van 27 april 2017 met kenmerk BWDP/2014-476/003/01/HAJPE is gunstig met voorwaarden. Dit advies wordt gevolgd. De voorwaarden uit dit advies moeten strikt worden nageleefd.
- De Vlaamse Milieumaatschappij verklaart zich met een mail van 30 maart 2017 onbevoegd voor dit dossier.
- Het advies van Provincie Antwerpen van 28 april 2017 met kenmerk DWAD-2017-0415 is gunstig met voorwaarden. Dit advies wordt gevolgd. De voorwaarden uit dit advies moeten strikt nageleefd worden.
- Het advies van Eandis werd gevraagd op 29 maart 2017. Er werd geen advies verleend over dit advies. Omdat meer dan 30 dagen verstreken zijn, wordt aan deze adviesvereiste voorbij gegaan.

- Het Agentschap Onroerend Erfgoed gaf op 12 april 2017 aan dat een advies van hun dienst niet vereist is.

#### Interne adviezen

- Het advies van de milieudienst van 12 mei 2017 met kenmerk 2017-029 JR is gunstig met voorwaarden. Dit advies wordt gevolgd. De volgende voorwaarden moeten strikt worden nageleefd:
  - De bomen die op de plannen van de aanvrager aangeduid zijn als te vellen, mogen geveld worden mits volgende voorwaarden:
    - Er moeten minstens 9 inheemse hoogstammige loofbomen ter compensatie worden aangeplant op de betreffende site. De voorgestelde nieuw aan te planten bomen door de aanvrager zijn, ofwel niet geschikt voor de voorgestelde locatie op het ontwerpplan, ofwel betreft het geen hoogstammige (loof)boom.
    - De nieuwe bomen moeten de nodige ondergrondse én bovengrondse ruimte krijgen om zich volwaardig te kunnen ontwikkelen. Dit betekent rekening houden met hun uiteindelijke kroonbreedte en stamdikte met wortelaanzet. Een minimale afstand van twee meter tot verharding is aan te bevelen zodat de boom voldoende stabiliteitswortels kan ontwikkelen. Indien nodig maatregelen treffen ter voorkoming van wortelopdruk en toekomstige schade aan verharding en wortels.
  - Vóór, tijdens en na de werken moet ter bescherming van de te behouden bomen preventieve voorzorgsmaatregelen worden genomen zoals bepaald in het Standaardbestek 250, versie 3.1. Er moet omzichtig omgesprongen worden met hun wortelgestel, stam en kroon. Desgevallend is handmatig werken nodig. Het is belangrijk om de nodige beschermingsmaatregelen te nemen opdat hun huidige gezondheidstoestand blijft gegarandeerd.
  - In het bijzonder moet boom 1, een Liquidambar styraciflua (amberboom) die op de hoek van de Wolstraat staat, optimaal beschermd worden. Deze goed ontwikkelde boom met een stamomtrek van 250 cm is sterk beeldbepalend in de straat en voor de toegang van de site. De verharding in de buurt van de boom dient tot het minimum herleid. In het bijzonder is voorzichtigheid gewenst met betrekking tot zijn vlezige wortels. De boom dient als goede huisvader te worden bewaard, met indien nodig een gezondheidssnoei door een erkende boomverzorger.
  - De aannemer moet de nodige voorzorgsmaatregelen nemen ter voorkoming van wortelschade en wortelopdruk van boom 5 de linde (Tilia) wegens zijn dichte ligging nabij het nieuwe wandelpad.
  - Het plantvak waarin boom 32 Pinus sylvestris in de huidige toestand staat, moet zoveel mogelijk behouden blijven omdat een grove den niet geschikt is om in een verharding te groeien. Verkleinen van het plantvak mag enkel gebeuren in de mate van het noodzakelijke.
  - In de mate van het mogelijke het plantvak rond boom 31 Amelanchier lamarckii behouden wegens een fijn en oppervlakkig wortelstelsel.
  - De locatie van de kleine bomen aan de parking vooraan de site is meer af te stemmen op de aanwezigheid van verhardingen en gebouw.

Het advies van de technische dienst van 8 juni 2017 met kenmerk EL17084 is gunstig met voorwaarden, behalve voor het aantal voorgestelde parkeerplaatsen. Dit advies wordt gevolgd. De aanbevelingen voor het mobiliteitsaspect worden niet als voorwaarde opgelegd omdat dit niet mogelijk is, maar de stad vraagt toch om ook hier aandacht aan te besteden. De vaststelling dat er 15 parkeerplaatsen te weinig worden voorgesteld, volgt uit de bij het dossier gevoegde nota, dat tot 90 % van de medewerkers van het kinderdagverblijf met de auto naar het werk komen. Het is echter aangewezen om alle werknemers op de site te motiveren om gebruik te maken van alternatieve vervoersmiddelen dan de wagen. Het college stelt voor om vooraleer over te gaan naar het vergunnen van een definitieve parking een evaluatie van de effectieve parkeerbehoefte in te bouwen na een periode van 5 jaar en op dat moment de mogelijkheden voor een betere ruimtelijke integratie van de definitieve parkings te beoordelen. Daarom wordt de voorliggende parking voorlopig slechts tijdelijk vergund.

De volgende voorwaarden uit het advies van de technische dienst moeten daarom strikt nageleefd worden:

- De technische dienst gaat akkoord met de voorgestelde groeninrichting van het openbaar domein. De kosten die voortvloeien uit deze inrichting (aanleg en onderhoud), zijn ten laste van de bouwheer.
- De omleiding van de bestaande riolering van de klaslokalen naar een ander aansluitpunt op de inbuizing van de Molennete, wordt enkel toegestaan als er enkel hemelwater in afgevoerd wordt. Als er ook afvalwater doorgaat, moet de bestaande riolering afgekoppeld worden van de Molennete en bij opgenomen worden in het afvalwatercircuit van de nieuwbouw. In beide gevallen moet de oude aansluiting op de inbuizing gedicht worden volgens de regels van goed vakmanschap.
- De bestaande aansluiting van het zorgregiokantoor op de inbuizing van de Molennete moet afgedicht worden volgens de regels van goed vakmanschap.
- Achter de infiltratievoorzieningen van het zorgregiokantoor en het nieuwe kinderdagverblijf moet bijkomend een buffervoorziening geplaatst worden die hemelwater vertraagd kan lozen in de Molennete.
- De verbinding tussen de toezichtspuit vóór de infiltratievoorziening van het nieuwe kinderdagverblijf en de Molennete mag niet uitgevoerd worden.
- Vóór de ingebruikname van private riolering, moet het stelsel gekeurd worden volgens het ministerieel besluit van 28 juni 2011 betreffende de verplichte keuring van de privéwaterafvoer.
- Een overdekte fietsenstalling voor het personeel van het kinderdagverblijf moet worden ingericht. Deze moet kunnen worden afgesloten en er moet ruimte zijn voor het ophangen van fietskledij.
- Voor de fietsenstallingen moet ook rekening gehouden worden met fietstassen en -mandjes.
- De opstelplaats voor bakfietsen moet het dichtst bij de ingang van het kinderdagverblijf bevinden.
- Het advies van de Gecoro van 30 mei 2017 luidt als volgt:
  - De Gecoro vindt het ontwerp een gemiste kans na het masterplan. De opmerkingen die toen door de Gecoro (op 24 juni 2014 en op 26 augustus 2014) zijn gegeven, blijven van toepassing. Op basis van het ruimtelijk en mobiliteitsaspect moet de Gecoro een ongunstig advies geven.
  - De Gecoro suggereert om te onderzoeken of het mobiliteitsprobleem niet grotendeels kan opgelost worden door het eerste deel van de Wolstraat (van Nederrij tot de inrit van het perceel) dubbelrichting te maken, en de enkele rijrichting vanuit de Burchtstraat om te keren. Daarvoor is de Wolstraat echter te smal omwille van de reeks garageboxen. Als die echter vervangen kunnen worden door een alternatief, zijn de eigenaars mogelijk te overtuigen om deze op te geven zodat de straat kan verbreed worden. Tegelijk komt dat het gevelbeeld van die plek ten goede door het slopen van de reeks garages en kunnen er extra publieke parkeerplaatsen bijkomen langs de aan te passen weg.

Het is duidelijk dat dit alleen maar mogelijk is als er een globaal mobiliteitsvoorstel voor het hele binnengebied uitgewerkt wordt dat gedragen wordt door alle betrokken partijen (in het bijzonder Familiehulp, H-Estate, de eigenaars van de vermelde garages en de stad Herentals). De stad neemt hier best het initiatief als 'overkoepelende' partij.

Het huidige ontwerp werd al in het stedenbouwkundig attest zo voorgesteld en voorgelegd aan de Gecoro. Op 26 augustus 2014 was de Gecoro akkoord voor ontwikkeling van een kinderdagverblijf en kantoor. Enkel bij verdere ontwikkelingen in deze omgeving moeten nog extra studies uitgevoerd worden en men was niet helemaal akkoord met het volledige voorstel van masterplan. Momenteel liggen enkel het kantoor en het kinderdagverblijf voor. Omdat het advies ten aanzien van het stedenbouwkundige attest niet wijzigt en dat het attest verleend werd, kan ook het voorliggende ontwerp gunstig beoordeeld worden. De inrichting van de parking wordt voorlopig slechts tijdelijk vergund. Een deel van het achterliggende parkgebied publiek toegankelijk maken is wenselijk en de stad vraagt om samen te werken met Kempisch landschap om dit parkgebied maximaal te kunnen openstellen voor het publiek.

Kostenramingen, erfdienstbaarheden en wegeaanleg

De aanvraag omvat de herinrichting van het openbaar domein ter hoogte van de bestaande boom langs Wolstraat. De kosten die voortvloeien uit deze inrichting (aanleg en onderhoud), zijn ten laste van de bouwheer.

Bovendien wordt opgelegd om het deel van het terrein dat in parkgebied ligt volgens het geldende gewestplan, publiek doorwaadbaar te maken voor fietsers en voetgangers en om de relatie met de Wolstraat als een groene publieke doorgang te voorzien voor fietsers en voetgangers over het terrein vanaf Wolstraat tot aan de padenstructuur in het achterliggende gebied de "Hellekens". Hiervoor moet een samenwerkingsovereenkomst opgemaakt worden voordat gebruik kan worden gemaakt van de voorliggende vergunning.

Daarom dient de gemeenteraad een besluit te nemen over de zaak van de wegen.

## **Juridische grond**

### Wetgeving

- Gewestplan Herentals – Mol, KB van 28 juli 1978 en het KB van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van het ontwerp gewestplannen en gewestplannen
- Decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 en latere wijzigingen
- Decreet van 18 mei 1999 over de organisatie van de ruimtelijke ordening en latere wijzigingen
- Vlaamse codex ruimtelijke ordening, haar uitvoeringsbesluiten en eventuele latere wijzigingen die hierop van toepassing zijn
- Decreet van 27 maart 2009 betreffende het Grond- en Pandenbeleid, haar uitvoeringsbesluiten en eventuele latere wijzigingen die hierop van toepassing zijn
- Geldende omzendbrieven en richtlijnen inzake ruimtelijke ordening
- Decreet houdende de vaststelling en realisatie van de rooilijnen van 8 mei 2009

## **Argumentatie**

Er wordt door de technische dienst van de stad vastgesteld dat het openbare domein deels wordt heraangelegd, ten voordele van de te behouden waardevolle boom op het private domein, nabij de rooilijn. Met de inrichting van deze zone met groene aanplantingen, zoals voorgesteld op het inplantingsplan, kan akkoord gegaan worden, om de boom op het private terrein de ruimte te geven om verder te groeien. De kosten verbonden aan deze inrichting (aanleg en onderhoud) zijn ten laste van de bouwheer.

Dit advies van de technische dienst wordt door de stedenbouwkundig ambtenaar en ook door het college bijgetreden.

De aanvragers geven in hun aanvraag aan dat zij een publiek recht van doorgang wensen te verlenen voor voetgangers en fietsers. Hiervoor moet een samenwerkingsovereenkomst opgesteld worden met de stad. In deze overeenkomst moet de doorwaadbaarheid van het gebied ruimer worden opgevat dan louter de doorgang tot het achterliggende gebied Hellekens voor voetgangers en fietsers. In deze overeenkomst moet ook opgenomen worden dat het deel van het perceel dat in de parkzone ligt volgens het gewestplan Herentals-Mol, volledig voor het publiek doorwaadbaar gemaakt moet worden voor voetgangers en fietsers, waardoor een groene link kan gelegd worden tussen de historische site Wolstraat en de Netevallei. Dit moet dan ook kaderen in de zichtbaarmaking van de loop van de oude Molennete. De aanzet vanaf Wolstraat tot aan het kinderdagverblijf moet als publieke doorgang ook verder doorgetrokken worden via de zuidzijde van het kinderdagverblijf naar het parkgebied De Hellekens en de Nete. Deze verbindingen moeten als groene publiek toegankelijke ontsluitingen ingericht worden.

Deze samenwerkingsovereenkomst moet afgesloten worden voordat gebruik mag worden gemaakt van de stedenbouwkundige vergunning. Ook dit advies wordt door de stedenbouwkundig ambtenaar en door het college bijgetreden.

De gemeenteraad moet een besluit nemen over de zaak van de wegen.

Artikel 4.2.25 van de Vlaamse codex ruimtelijke ordening stelt het volgende:

“Als de vergunningsaanvraag wegeniswerken omvat waarover de gemeenteraad beslissingsbevoegdheid heeft, en het vergunningverlenende bestuursorgaan oordeelt dat de vergunning kan worden verleend, neemt de gemeenteraad een beslissing over de zaak van de wegen, alvorens het vergunningverlenende bestuursorgaan een beslissing neemt over de vergunningsaanvraag.”

De gemeenteraad beslist uiterlijk op deze raadszitting waarop de zaak van de wegen geagendeerd is, zoniet wordt de beslissing over de wegenis geacht ongunstig te zijn. De termijn om tijdig een beslissing te nemen over dit dossier verstrijkt immers voordat een volgende gemeenteraad doorgaat.

Raadslid Hubert Vanooteghem doet volgens artikel 33 van het huishoudelijk reglement een stemverklaring:

“De N-VA zal dit punt niet goedkeuren.

Hoewel het hier enkel gaat over het voorzien van een publieke doorgang vanuit Wolstraat naar het achterliggende gebied de Hellekens, wat wij op zich een interessant idee vinden, is dit onderdeel van een deal die het mogelijk maakt dat de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend. Door het goedkeuren van dit punt wordt het verlenen van die vergunning gefaciliteerd hoewel er vanuit verschillende hoeken ernstige bedenkingen zijn bij deze aanvraag. Zo gaf de Gecoro negatief advies bij deze aanvraag wegens ruimtelijke en mobiliteitsaspecten.

Wij zijn geen voorstander van het verlenen van de vergunning zoals aangevraagd omdat wij betreuren dat bestaand groen moet wijken voor parking. In de plaats van het oude kinderdagverblijf komt er een parking van 37 plaatsen die enkel en alleen voor het personeel bedoeld is. Dit gaat volledig in tegen de nieuwe richting die men met de mobiliteit wil inslaan. Hierbij wil men het autoverkeer van en naar het werk ontmoedigen en inzetten op meer gebruik van de (eventueel elektrische) fiets, meer gebruik van het openbaar vervoer en op autodelen. Dit is trouwens een van de thema's van het burgemeesterconvenant. Er worden dan ook grote investeringen gedaan, onder meer door de Provincie, voor het verbeteren van het fietscomfort. Via premies wordt het fietsverkeer aangemoedigd.

Het kinderdagverblijf is gelegen in het stadscentrum op korte afstand van het trein- en busstation. Men mag in de nieuwe context verwachten dat het personeel instapt in deze transitie. Maar als puntje bij paaltje komt gaat men door het voorzien van deze ruime parking de klassieke automobiliteit eerder bevorderen en wel ten koste van schaars stedelijk groen. Dit staat haaks op alle goede voornemens van de overheid en op de dagdagelijkse communicatie over duurzame mobiliteit.

Het voornemen van het bestuur om de parking slechts tijdelijk te vergunnen is een doekje voor het bloeden. Ondertussen is het groen verdwenen en binnen 5 jaar wordt de vergunning gewoon stilzwijgend verlengd. En staat er dagelijks een hoop blik te kijk op de parking.”

#### **BESLUIT**

De gemeenteraad neemt kennis van de stedenbouwkundige aanvraag met dossiernummer SA2017/052 van mevrouw Ann Maria Demeulemeester, de heer George Roox en de heer Danny Swinnen, handelend in naam van Familiehulp vzw en de Speelboom vzw. Het ontwerp betreft het oprichten van een nieuwbouw kinderdagverblijf, het verbouwen van een kloostervleugel tot zorgregiokantoor en de volledige sloop van het huidige kinderdagverblijf op een terrein met adres Wolstraat 23 in 2200 Herentals met kadastrale omschrijving 2e afdeling, sectie C, percelen 3K, 39D3 en 44D.

De gemeenteraad is akkoord met de voorgestelde groeninrichting van het openbaar domein. De kosten die voortvloeien uit deze inrichting (aanleg en onderhoud), zijn ten laste van de bouwheer.

De gemeenteraad verplicht de bouwheer om een samenwerkingsovereenkomst af te sluiten tussen de stad en Familiehulp vzw en de Speelboom vzw om de doorwaadbaarheid van het gebied vast te leggen en ruimer op te vatten dan louter de doorgang tot het achterliggende gebied Hellekens voor voetgangers en fietsers. In deze overeenkomst moet ook opgenomen worden dat het deel van het perceel dat in de parkzone ligt volgens het gewestplan Herentals-Mol, volledig voor het publiek doorwaadbaar gemaakt moet worden voor voetgangers en fietsers, waardoor een groene link kan gelegd worden tussen de historische site Wolstraat en de Netevallei. Dit moet dan ook kaderen in de zichtbaarmaking van de loop van de oude Molennete. De aanzet vanaf Wolstraat tot aan het kinderdagverblijf moet als publieke doorgang ook verder doorgetrokken worden via de zuidzijde van het kinderdagverblijf naar het parkgebied De Hellekens en de Nete. Deze verbindingen moeten als groene publiek toegankelijke ontsluitingen ingericht worden. Deze samenwerkingsovereenkomst moet afgesloten zijn vooraleer gebruik gemaakt kan worden van de stedenbouwkundige vergunning.

Stemmen voor: Bertels, Bergen, Hendrickx, Baeten, Vervloesem, Vervoort, Lathouwers, Lambaerts, Van Olmen, Ryken, Michiels, Michiels, Van den Broeck, De Cat, Caers en Van Thielen

Stemmen tegen: Verellen, Verraedt, Cleymans, Laureys Koen, Vanooteghem, Tegenbos, Laureys Pieter, Marcipont, Sterckx, Verpoorten en Snauwaert

## **008 Aanvraag stedenbouwkundige vergunning nummer SV2017/038: zaak van de wegen - Stad Herentals - Servaas Daemsstraat**

### **MOTIVERING**

#### **Context, relevante voorgeschiedenis en fasen**

##### Omschrijving van de aanvraag

Op 24 februari 2017 ontving de stad de aanvraag van het Stadsbestuur Herentals voor het heraanleggen van een bestaande straat, met gescheiden rioleringsstelsel, fietspaden en voetpaden op een terrein met adres Brouwerijstraat, Herenthoutseweg, Mussenblok, Servaas Daemsstraat, Woud in 2200 Herentals met kadastrale omschrijving 3e afdeling, sectie B, perceel 33A3, 33B3, 33W2, 33Z2, 39V, 42G, 59P, 59T, 59X, 88K, 88L, 95F, 2e afdeling, sectie D, perceel 939T.

De aanvraag omvat de verbreding en aanpassing van bestaande gemeentelijke verkeerswegen. Daarom moet de gemeenteraad een besluit nemen over de zaak van de wegen.

##### Voorgeschiedenis

Het college verleende op 19 juni 2017 een gunstig advies met voorwaarden over de aanvraag.

##### Fase en nog te volgen procedure

De aanvraag omvat de verbreding en aanpassing van bestaande gemeentelijke verkeerswegen. Daarom moet de gemeenteraad een besluit nemen over de zaak van de wegen.

Hierna zal het college een definitieve beslissing nemen over deze aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning.

#### **Juridische grond**

##### Wetgeving

- Gewestplan Herentals – Mol (KB van 28 juli 1978) en het KB van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van het ontwerp gewestplannen en gewestplannen
- Decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 en latere wijzigingen
- Decreet van 18 mei 1999 over de organisatie van de ruimtelijke ordening en latere wijzigingen
- Vlaamse codex ruimtelijke ordening, haar uitvoeringsbesluiten en eventuele latere wijzigingen die hierop van toepassing zijn
- Decreet van 27 maart 2009 betreffende het Grond- en Pandenbeleid, haar uitvoeringsbesluiten en eventuele latere wijzigingen die hierop van toepassing zijn
- Geldende omzendbrieven en richtlijnen inzake ruimtelijke ordening
- Decreet houdende de vaststelling en realisatie van de rooilijnen van 8 mei 2009

#### **Argumentatie**

De aanvraag omvat de verbreding en aanpassing van bestaande gemeentelijke verkeerswegen. Daarom moet de gemeenteraad een besluit nemen over de zaak van de wegen.

Ter hoogte van het kruispunt Herenthoutseweg/Servaas Daemsstraat is de verbreding noodzakelijk om een extra afslagstrook te creëren.

In de Servaas Daemsstraat, ter hoogte van de grens van de bebouwde kom, is de verbreding noodzakelijk om een middengeleider in te passen.

#### **BESLUIT**

De gemeenteraad neemt kennis van de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning nummer SV2017/038 van het stadsbestuur Herentals op een terrein met adres



Brouwerijstraat, Herenthoutseweg, Mussenblok, Servaas Daemsstraat, Woud in 2200 Herentals met kadastrale omschrijving 3e afdeling, sectie B, perceel 33A3, 33B3, 33W2, 33Z2, 39V, 42G, 59P, 59T, 59X, 88K, 88L, 95F, 2e afdeling, sectie D, perceel 939T.

De aanvraag omvat de verbreding en aanpassing van bestaande gemeentelijke verkeerswegen.

De gemeenteraad keurt de zaak van de wegen unaniem goed.

## **009 Aanvaarding kosteloze grondafstand en goedkeuring ontwerpakte dossier**

### **Buon Vivere**

#### **MOTIVERING**

##### **Context, relevante voorgeschiedenis en fasen**

Op 20 maart 2017 heeft bvba Buon Vivere een stedenbouwkundige vergunning met lasten verkregen voor het slopen van een woning en het bouwen van een meergezinswoning met 7 wooneenheden, carports en bergingen voor het terrein gelegen Markgravenstraat 27 in Herentals. De strook grond tussen de bestaande parkeerstrook en de gevel van het nieuwe gebouw wordt kosteloos afgestaan aan de stad en moet als voetpad aangelegd worden. Alle kosten die hieraan verbonden zijn, zijn ten laste van de bouwheer. De kosteloze overdracht van de grond is beschreven in het ontwerp 'akte van overdracht' opgesteld door notariaat Schaeken & Vanhencxthoven.

##### **Juridische grond**

- Gemeenteraadsbesluit van 7 maart 2017 - goedkeuring voorgestelde grondafstand
- Collegebesluit van 20 maart 2017 - stedenbouwkundige vergunning nummer SV2016/185

##### **Financiële gevolgen**

Alle kosten verbonden aan deze overdracht zijn voor rekening van de bouwheer.

##### **Argumentatie**

De gemeenteraad verplicht de bouwheer om de strook kosteloos af te staan aan de stad volgens de maten aangeduid op het plan. Alle kosten die verbonden zijn aan de overdracht zijn ten laste van de bouwheer. De akte van overdracht moet verleden zijn voor de ingebruikname van het gebouw. Notariaat Schaeken & Vanhencxthoven zal de akte van kosteloze overdracht verlijden.

##### **BESLUIT**

De gemeenteraad aanvaardt unaniem de kosteloze grondafstand van een perceel grond voor de aanleg van een voetpad, gelegen aan de Markgravenstraat, kadastraal gekend als sectie E, deel van nummer 0371/R/2 P0000, met een oppervlakte volgens meting van twintig centiare (00a 20ca).

De gemeenteraad keurt volgende ontwerpakte, opgemaakt door notariaat Schaeken & Vanhencxthoven, unaniem goed:

In het jaar tweeduizend zeventien,

Op #.

Voor Mij, Meester #, geassocieerd Notaris te Herentals, vennoot van de burgerlijke vennootschap onder de vorm van een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid "Schaeken & Vanhencxthoven, geassocieerde notarissen", met maatschappelijke zetel te 2200 Herentals, Collegestraat 24.

Zijn verschenen:

De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid "Buon Vivere" met maatschappelijke zetel te 2270 Herenthout, Herentalse Steenweg 17, ondernemingsnummer 0562.753.220, RPR Antwerpen, Afdeling Turnhout.

De vennootschap is opgericht ingevolge akte verleden op 16 september 2014 voor notaris Jan Van Hemeldonck te Olen, vervangende notaris Walter Vanhencxthoven te Herentals wegens wettelijk belet, gepubliceerd in de bijlage(n) tot het Belgisch Staatsblad van 29 september 2014 onder nummer 14177192, ongewijzigd tot op heden.

Alhier vertegenwoordigd, overeenkomstig haar statuten, door haar zaakvoerder, individueel bevoegd, te weten de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid "DEN THUIS" met maatschappelijke zetel te 2200 Herentals, Fierland 2 en ondernemingsnummer 0887.549.703, met als vaste vertegenwoordiger de heer VAN NUETEN Gerrit François Anne-Marie, geboren te Herentals op 28 maart 1973, wonende te 2200 Herentals, Fierland

2, benoemd tot zaakvoerder bij voormelde oprichting van 16 september 2014, gepubliceerd in de bijlage(n) tot het Belgisch Staatsblad zoals voormeld.

Hierna genoemd "afstanddoener(s)", enerzijds.

en

De "Stad Herentals" met maatschappelijke zetel te 2200 Herentals, Augustijnenlaan 30, ondernemingsnummer 0207.504.675, RPR Antwerpen, afdeling Turnhout.

Alhier vertegenwoordigd door en voor dewelke hier optreden:

- de burgemeester, te weten #;

- de gemeentesecretaris, te weten #;

Allen woonst kiezende op het stadhuis te Herentals en handelend in uitvoering van het gemeenteraadsbesluit van #, waarvan een eensluidend uittreksel aan deze akte zal gehecht blijven en mee worden aangeboden ter registratie, en die Mij Notaris bevestigen dat dit gemeenteraadsbesluit uitvoerbaar is ingevolge het verstrijken van de termijn waarbinnen het door de toezichthoudende overheden kan worden geschorst of vernietigd.

Hierna genoemd "afstandhouder", anderzijds.

#### Afstand

De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid BUON VIVERE, partij enerzijds, staat hierbij af aan de STAD HERENTALS, partij anderzijds, die het volgende onroerend goed aanvaardt ten algemene nutte ingevolge beslissing opgelegd door de gemeenteraad in haar besluit van 7 maart 2017 en hernomen/opgelegd als last door het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad Herentals in zitting van 20 maart 2017, zijnde de stedenbouwkundige vergunning voor het slopen van een woning en het bouwen van een meergezinswoning met 7 wooneenheden, carports en bergingen (referte SV2016/185):

#### Stad Herentals – eerste afdeling

Een perceel grond voor de aanleg van een voetpad, gelegen aan de Markgravenstraat, volgens laatst overgeschreven eigendomstitel gekend sectie E, deel van nummer 0371/R/2 P0000 en volgens recent kadastraal uittreksel gekend sectie E, deel van nummer 0371/R/2 P0000, met een oppervlakte volgens meting van twintig centiare (00a 20ca).

*De Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie te Antwerpen heeft aan voorschreven goed volgend gereserveerd perceelidentificatienummer toegekend: sectie E, nummer 0371/Y/2 P0000.*

Deze beschrijving van het goed wordt door alle comparanten aanvaard als voldoende precies.

Hiervoor of hierna vermeld als "het goed".

#### Opmeting - plan

Het voorschreven goed is opgemeten en wordt aangeduid als "Lot 2" in oranje kleur op een plan opgesteld op 9 mei 2017 door landmeter-expert Peter Liekens te Herentals (LAN 040450), waarvan een exemplaar gehecht zal blijven aan onderhavige akte.

Dit plan werd opgenomen in de databank van de plannen van afbakening van de Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie – Opmetingen en Waarderingen (Kadaster) onder refertenummer 13011/10259, en werd sindsdien niet meer gewijzigd.

*De partijen vragen toepassing van artikel 26, 3<sup>e</sup> lid 2<sup>o</sup> Wetboek Registratierechten.*

*Ondergetekende notaris verzoekt de Hypotheekbewaarder om overschrijving in toepassing van artikel 1, 4<sup>o</sup> lid Hypotheekwet.*

#### Eigendomsaanhaling

Het voorschreven perceel grond behoort toe aan de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Buon Vivere, comparant voormeld, om het onder grotere oppervlakte te hebben verkregen ingevolge een akte van aankoop verleden voor geassocieerd notaris Ann Schaeken te Herentals op 21 oktober 2016, overgeschreven op het 2<sup>de</sup> hypotheekkantoor te Turnhout onder formaliteit 77-T-27/10/2016-12575.

Tegen de heer Janssens Frans Juliaan te Herentals, die er op zijn beurt eigenaar van was geworden ingevolge een proces-verbaal van definitieve toewijzing opgemaakt door notaris Paul Huyghebaert te Herentals op 29 november 1971, geregistreerd en overgeschreven.

De afstandhouder zal zich moeten tevreden stellen met de oorsprong van eigendom en zal geen enkele andere titel mogen eisen dan een afschrift van deze akte of dit contract gegeven op zijn kosten.

#### Voorwaarden van de afstand

Het goed wordt afgestaan onder de vrijwaring als naar recht en verder onder volgende voorwaarden:

- voor vrij en onbelast van elke schuld, hypotheek, inschrijving of overschrijving in het voordeel van derden;
- in de staat waarin het zich thans bevindt en voor de hoger aangeduide maat en oppervlakte, alle verschil, ookal is het 1/20<sup>ste</sup> of meer, blijvende in het voordeel of in het nadeel van de afstandhouder, zonder tussenkomst noch verantwoordelijkheid vanwege de afstanddoener;
- met alle heersende en lijdende, voortdurende en niet-voortdurende, zichtbare en verborgen rechten en dienstbaarheden, waarmede het bevoor- of benadeeld zou zijn, vrij aan de afstandhouder de ene in haar voordeel te doen gelden en uit te oefenen en zich tegen de andere te verzetten en te verweren, het alles echter op haar uitsluitende kosten, last en gevaar.

#### Ingenottreding - belastingen

De afstandhouder heeft het genot en gebruik van het afgestane goed te rekenen van heden. Alle belastingen en taksen op het goed rustend zijn ten laste van de afstandhouder te rekenen van heden.

#### Administratieve toestand van het goed

##### A. Bodemreglementering

De afstanddoener verklaart dat hij niet weet dat op het goed een inrichting is of was gevestigd, of een activiteit wordt of werd uitgeoefend die is opgenomen in de lijst van inrichtingen en activiteiten die bodemverontreiniging kunnen veroorzaken zoals bedoeld in artikel 6 van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006.

Hij verklaart de afstandhouder, die dit bevestigt en erkent, vóór het sluiten van de overeenkomst op de hoogte te hebben gesteld van de inhoud van het door OVAM afgeleverde bodemattest op 30 maart 2017, in overeenstemming met artikel 101, §1 van het Bodemdecreet.

Dit bodemattest bepaalt:

*"1 Kadastrale gegevens*

*[...]*

##### *2 Inhoud van het bodemattest*

*De OVAM heeft voor deze grond geen relevante gegevens over de bodemkwaliteit.*

*Dit bodemattest vervangt alle vorige bodemattesten."*

De afstanddoener verklaart met betrekking tot het goed geen weet, noch kennis te hebben van bodemverontreiniging die schade kan berokkenen aan de afstandhouder of aan derden, of die aanleiding kan geven tot een saneringsplicht, tot gebruiksbeperkingen of tot andere maatregelen die de overheid in het raam van het Bodemdecreet kan opleggen.

Voor zover voorgaande verklaring door de afstanddoener te goeder trouw afgelegd werd, verklaart de afstandhouder geen bodemonderzoek te eisen en neemt hij de risico's voor eventuele bodemverontreiniging en de schade zowel als de kosten die daaruit kunnen voortvloeien op zich en verklaart hij dat de afstanddoener hiervoor tot geen vrijwaring zal gehouden zijn.

Ondergetekende notaris bevestigt dat de bepalingen van het Bodemdecreet met betrekking tot de overdracht van gronden werden nageleefd.

##### B. Reglementering inzake grondverzet

De afstanddoener verleent geen vrijwaring aan de afstandhouder met betrekking tot de kosten die eventueel verbonden zijn aan grondverzet (Hoofdstuk XIII van het Reglement betreffende de bodemsanering en de bodembescherming).

##### C. Ruimtelijke ordening

I. De notaris vermeldt en informeert, overeenkomstig het bepaalde in artikel 5.2.1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zoals eveneens blijkt uit de door de afstanddoener voorgelegde stedenbouwkundig uittreksel:

1° dat voor het onroerend goed een stedenbouwkundige vergunning is uitgereikt voor het slopen van een woning en het bouwen van een meergezinswoning met 7 wooneenheden, carports en bergingen (referte SV2016/185);

2° dat de meest recente stedenbouwkundige bestemming van dit onroerend goed is woongebied (gewestplan Herentals-Mol d.d. 28/07/1978) – *wegens schaalverschil tussen gewestplan en percelenkaart, kan de relatie tussen de percelenkaart en de voorschriften van het gewestplan gebreken vertonen. De hier verstrekte informatie heeft geen rechtswaarde;*

3° dat, zoals blijkt uit het hypothecair getuigschrift, voor het goed geen dagvaarding werd uitgebracht overeenkomstig artikel 6.1.1 of 6.1.41 tot en met 6.1.43;

4° dat op het onroerend goed geen voorkooprecht rust, zoals vermeld in artikel 2.4.1 of artikel 34 van het decreet van 25 april 2014 betreffende complexe projecten;

5° dat voor het onroerend goed geen verkavelingsvergunning van toepassing is;

6° dat het krachtens artikel 4.2.12, §2, 2° Vlaamse Codex RO voor de overdracht verplichte as-buittattest niet is uitgereikt en gevalideerd vermits deze bepaling nog niet in werking is getreden.

7° dat het onroerend goed niet het voorwerp uitmaakt van een voorkeursbesluit of een projectbesluit.

II. De notaris verwijst partijen naar artikel 4.2.1 VCRO betreffende de vergunningsplichtige handelingen en naar artikel 4.2.2 VCRO, evenals de 2 besluiten van de Vlaamse Regering van 16 juli 2010, betreffende de meldingsplichtige handelingen en de handelingen waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning vereist is.

III. De afstandhouder verbindt er zich toe, zowel voor zichzelf als voor haar rechthebbenden, zich te schikken naar alle stedenbouwkundige voorschriften en deze te respecteren, zonder tussenkomst van de afstanddoener noch verhaal tegen hem.

#### D. Decreet onroerend erfgoed

De afstanddoener verklaart, overeenkomstig het Decreet van 12 juli 2013 (B.S. van 17 oktober 2013) betreffende het onroerend erfgoed, gewijzigd bij Decreet van 4 april 2014 (B.S. 15 april 2014), dat het afgestane goed niet is opgenomen in de landschapsatlas, noch in de inventaris archeologische zones, de inventaris bouwkundig erfgoed, de inventaris van houtige beplantingen met erfgoedwaarde of de inventaris van historische tuinen en parken.

Zij verklaren bovendien hierover nooit enige betekening of kennisgeving te hebben ontvangen.

Ondergetekende notaris bevestigt dat dit ook niet blijkt uit een opzoeking in de databank die door het Agentschap Onroerend Erfgoed digitaal beschikbaar werd gesteld, noch bij nazicht van de website [geo.onroerenderfgoed.be](http://geo.onroerenderfgoed.be).

#### E. Overstromingsgebieden

##### Risicozone overstromingsgebied

In navolging van artikel 129, §4 van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen deelt de instrumenterende notaris de koper mee dat het afgestane goed niet gelegen is in een risicozone voor overstroming zoals bepaald in het Koninklijk Besluit van 28 februari 2007 tot afbakening van de risicozones.

##### Waterparagraaf

Overeenkomstig artikel 17bis van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, zoals ingevoerd ingevolge artikel 10 van het decreet van 19 juli 2013, verklaart de instrumenterende notaris, op basis van de raadpleging van de door de overheid ter beschikking gestelde digitale kaarten, dat het afgestane goed:

- niet gelegen is in een mogelijk of effectief overstromingsgevoelig gebied zoals vastgesteld door de Vlaamse regering;

- niet gelegen is in een afgebakend overstromingsgebied of afgebakende oeverzone zoals vastgesteld door de Vlaamse regering.

Dit laatste wordt door de afstanddoener bevestigd.

#### F. Bossen - Bosdecreet

Na voorlezing te hebben gekregen van artikel 3 van het Bosdecreet van 13 juni 1990, meermaals gewijzigd, heeft de verkoper verklaard dat het afgestane goed niet valt onder de bepalingen van het Bosdecreet.

##### Prijs

DEZE AFSTAND HEEFT PLAATS OM NIET, bij toepassing van artikel 58 van de Wet van de 29 maart 1972, houdende organisatie van de Ruimtelijke Ordening en de Stedenbouw, door diverse wetsbepalingen later aangevuld.

De waarde van de afgestane goederen wordt voor zoveel als nodig geschat op één euro (€ 1,00) per vierkante meter.

##### Ontslag ambtshalve inschrijving

De bevoegde hypotheekbewaarder wordt uitdrukkelijk ontslagen van het nemen van een ambtshalve inschrijving uit welken hoofde ook bij de overschrijving.

## Kosten

Alle kosten, rechten en erelonen in verband met deze akte zijn ten laste van de afstanddoener.

## Registratiebelasting

Teneinde te kunnen genieten van de vrijstelling van registratierechten en zegelrechten en dit in toepassing van artikel 2.9.6.0.3 Vlaamse Codex Fiscaliteit, artikel 59 van het Wetboek van de Zegelrechten, de omzendbrief van de Minister van Financiën van 5 maart 1958 en de ministeriële beslissingen van 10 augustus 1941 en 17 maart 1958, verklaart de afstandhouder dat deze overeenkomst aangegaan wordt en noodzakelijk is tot verwezenlijking van zijn maatschappelijk doel en dus ten algemene nutte;

De vrijstelling van registratierechten en rechten op geschriften geldt eveneens voor de bijlagen welke aan onderhavige authentieke akte gehecht zijn (ministeriële beslissing van 22 november 1957, nummer EE/74.413).

## Vrijstelling van rechten op geschriften

Onderhavige akte is vrijgesteld van rechten op geschriften overeenkomstig artikel 21 Wetboek diverse rechten en taksen.

## Formaliteiten

### 1. Hypothecaire formaliteiten – Bevestiging identiteit

Om te voldoen aan de bepalingen van de Hypotheekwet waarmerkt de instrumenterende notaris de naam, voornamen, plaats en datum van geboorte van de partij(en)-natuurlijke perso(o)n(en) aan de hand van (hem voorgelegde) documenten door de wet vereist (huwelijksboekje en/of huwelijksakte en/of uittreksel uit de geboorteakte, identiteitskaart en/of uittreksel uit het rijksregister voor de partijen waarvan het rijksregisternummer werd vermeld in de aanhef).

De partijen waarvan het rijksregisternummer werd vermeld in onderhavige akte verklaren uitdrukkelijk in te stemmen met deze vermelding.

### 2. Woonstkeuze

Voor de uitvoering van onderhavige akte verklaren partijen woonst te kiezen op hun voormelde respectievelijke woonplaats en/of maatschappelijke zetel.

## Slotformuleringen

1. Partijen verklaren dat deze akte de juiste weergave is van hun bedoeling zelfs indien de bedingen en voorwaarden van deze akte zouden afwijken van deze vermeld in eventuele vorige overeenkomsten.

2. Partijen erkennen er door de notaris op gewezen te zijn dat elke partij het recht heeft om naar vrije keuze een notaris aan te wijzen of zich te laten bijstaan door een raadsman in het bijzonder wanneer tegenstrijdige belangen of onevenwichtige bedingen worden vastgesteld.

3. De comparanten erkennen ieder een ontwerp van onderhavige akte ontvangen te hebben vóór vandaag en hiervan eveneens vóór vandaag kennis te hebben genomen.

Voor het geval het ontwerp van de akte hen werd meegedeeld minder dan 5 werkdagen voor het verlijden ervan op heden, verklaren zij deze mededeling van het ontwerp toch als tijdig te aanzien en dat deze termijn voor hen voldoende is geweest om het vooraf meegedeelde ontwerp goed te onderzoeken.

## Waarvan akte

Verleden op # op de datum zoals vermeld in de aanhef van deze akte.

Na vervulling van alles wat hierboven staat hebben alle comparanten deze akte met Mij, Notaris, getekend.

- De hypotheekbewaarder doet geen inschrijving bij de overschrijving van de akte van overdracht.

## **010 Gedeeltelijke wijziging rooilijn buurtweg nummer 37**

### **MOTIVERING**

#### **Context, relevante voorgeschiedenis en fasen**

Op 19 juni 2017 heeft het college van burgemeester en schepenen het voornemen tot wijziging van de ligging van buurtweg nummer 37 voor behandeling overgedragen aan de gemeenteraad. Buurtweg nummer 37 is gelegen tussen de Lierseweg en de ringlaan, in de volksmond gekend als een deel van de Kanaalstraat, die beperkt wordt gebruikt als

fietsverbinding of als wandelpad. In eerste instantie zal de wijziging van het tracé van deze buurtweg zowel een gemengd gebruik als het recreatieve en functionele aspect optimaliseren. Voor de zwakke weggebruikers zal deze wijziging een meerwaarde bieden. De naastgelegen woonwijk 'Engelse wijk' is momenteel niet verbonden met de zachte, groene verbinding. Door deze wijziging kan de 'Engelse wijk' op een kwalitatieve manier gekoppeld worden aan het tracé van de buurtweg, steeds in het teken van de zwakke weggebruikers. In tweede instantie maakt de wijziging van het tracé van deze buurtweg een ontwikkeling van een kwalitatief woonproject mogelijk, dat inzet op een beter en intensiever gebruik van de ruimte binnen het stedelijk gebied. De nieuwe woonontwikkeling richt zich maximaal op een kwalitatieve groene beleving voor de bewoners maar ambieert evenzeer een meerwaarde te bieden voor haar ruimere context.

Noodzaak tot de wijziging:

De aan te leggen rijbaan moet qua afmetingen voldoen aan de haar toegekende functie om een veilige en comfortabele verkeersontsluiting te kunnen garanderen. Het smalle onverharde wegprofiel moet aangepast worden. Enerzijds wordt de buurtweg verbreed tot 23,95 m aan de Lierseweg, waar een groen inkomplein wordt ingepland dat ruimte geeft voor zowel gemotoriseerd verkeer als traag verkeer. De gewenste buurtweg wordt geen onverhard pad maar combineert verharding met groen en doorlaatbare oppervlakten die ruimte bieden om regenwater op een natuurlijke manier af te voeren.

Op het punt waar de buurtweg ontoegankelijk wordt voor gemotoriseerd verkeer is de gewenste rooilijnbreedte op 7,5 m ingetekend. Dit gedeelte staat volledig in teken van de zwakke weggebruiker en bestaat uit een ruim fiets- en wandelpad.

Om deze buurtwegafmetingen te kunnen realiseren ten aanzien van de huidige wettelijke breedte van de buurtweg, is het noodzakelijk hiervoor gronden in te nemen en, eerder beperkt, af te staan. De grondinname en -afname wordt bepaald door de nieuwe rooilijn, die slechts na definitieve goedkeuring van het verkavelingsproject in uitvoering gaat.

De gewenste wijziging van buurtweg nummer 37 kan onder strikte voorwaarde van het bekomen van een (voorwaardelijk) gunstige verkavelingsvergunning én het bekomen van een financieel attest waaruit blijkt dat de nodige financiële waarborgen zijn overgemaakt, en dit binnen een periode van 3 jaar na het besluit van de deputatie over deze buurtwegwijziging. Bij het niet realiseren van voormelde voorwaarden blijft de oorspronkelijke buurtweg nummer 37 onverminderd van toepassing.

### **Openbaar onderzoek**

Het voornemen van wijziging van de ligging van buurtweg nummer 37 gelegen tussen de Lierseweg en de ringlaan in Herentals, 2de afdeling sectie D nummers 618/b, 434/22, 435a2 en 435/b2, overeenkomstig het rooilijnplan opgemaakt op 22 juni 2017 door landmeter Peter Liekens, wordt aan een openbaar onderzoek onderworpen.

Conform de procedure uit het rooilijndecreet moet de gemeenteraad als eerste stap het ontworpen rooilijnplan voorlopig vaststellen.

Hierna moet binnen de 30 dagen een openbaar onderzoek ingesteld worden door het college van burgemeester en schepenen dat minstens aangekondigd wordt door:

- aanplakking in de gemeente
- een bericht in het Belgisch Staatsblad
- een afzonderlijke mededeling, bij aangetekende brief in hun woonplaats, aan de eigenaars van de onroerende goederen die zich bevinden in het ontwerp van rooilijnplan
- een afzonderlijke mededeling aan de deputatie
- een afzonderlijke mededeling aan de beheerders van aansluitende openbare wegen
- een afzonderlijke mededeling aan de maatschappijen van geregeld vervoer

Deze aankondiging vermeldt minstens:

- waar het ontwerp ter inzage ligt
- de begin- en einddatum van het openbaar onderzoek
- het adres waar de opmerkingen en bezwaren moeten toekomen of kunnen worden afgegeven en de te volgen formaliteiten
- dat een rooilijnplan ook gevolgen heeft voor werken en handelingen waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning vereist is, met verwijzing naar artikel 16, vierde lid, van dit decreet.

Na de aankondiging wordt het ontwerp van gemeentelijk rooilijnplan gedurende 30 dagen ter inzage gelegd in het gemeentehuis. Opmerkingen en bezwaren worden uiterlijk de laatste dag van het openbaar onderzoek naar de gemeente verstuurd per aangetekende brief of afgegeven tegen ontvangstbewijs.

#### **Juridische grond**

- Wet van 10 april 1841 op de Atlas van de Buurtwegen
- Besluit van de Vlaamse regering van 20 juni 2014

#### **Argumentatie**

Om de rijbaan, de aanleg van de gracht en de waardevolle groenstructuren te realiseren, moet de buurtweg gewijzigd worden. Hiervoor moet de bestaande buurtweg verbreed en een nieuwe rooilijn bepaald worden. Bij het bepalen van de nieuwe rooilijn is in de eerste plaats onderzocht welke nuttige breedte in het kader van een nieuwe ontwikkeling vereist is om een veilig, functioneel en comfortabel openbaar domein te kunnen garanderen. De nieuwe rooilijnbreedte is gelijk aan de tussenafstand (gevel tot gevel) van de geplande bebouwing, waardoor er geen privaatieve delen (bv. voortuinstrook) als onderdeel van het inkomplein zullen bestaan. Door de buurtweg de volledige breedte van het geplande inkomplein aan te meten, kan dit plein, als openbaar domein, in één esthetisch geheel ontwikkeld worden. Hoewel de nuttige minimale breedte in theorie kleiner is dan 23,95 m toont bovenstaande de verantwoording voor die nieuwe buurtwegbreedte. Bovendien geeft deze breedte de mogelijkheid om een stukje openbaar domein te creëren dat niet enkel een verharde ontsluitingsinfrastructuur omvat maar ook ruimte geeft aan een waardevol zicht- en belevingsgroen. De huidige functie van de buurtweg wordt dus integraal behouden en daarnaast geoptimaliseerd tot een ruim fiets- en wandelpad in een groene omgeving. Het 7,5 m brede nieuwe buurtwegdeel kent haar start op het punt waar inkomplein en centraal plein elkaar ontmoeten. De nuttige breedte van het effectieve wegenisaandeel van 23,95 m brede buurtwegdeel bedraagt 7,5 m en wordt vanaf dit punt tot aan de ringlaan doorgetrokken. Het trage verkeer zal kunnen genieten van een ruim fiets- en wandelpad in een groene omgeving. De combinatie van het ruime fiets- en wandelpad, de grachtstructuur, de vereisten voor de brandweertoegankelijkheid verantwoorden de gewenste buurtwegbreedte van 7,5 m.

Om tot wijziging van de ligging van buurtweg nummer 37, gelegen tussen de Lierseweg en de ringlaan over te gaan, moet de gemeenteraad met dit voornemen instemmen en opdracht geven om een openbaar onderzoek in te lassen.

#### **BESLUIT**

De gemeenteraad keurt het voornemen tot wijziging van de ligging van buurtweg nummer 37 gelegen tussen de Lierseweg en de ringlaan, 2<sup>e</sup> afdeling sectie D nummers 618lb, 434/22, 435/a2 en 435/b2 goed, en stelt het rooilijnplan gedeeltelijke wijziging ligging buurtweg nummer 37, opgemaakt door landmeter Peter Liekens op 22 juni 2017, voorlopig vast. Het voornemen tot wijziging van buurtweg nummer 37 gebeurt onder de opschortende voorwaarde van het bekomen van een (voorwaardelijk) gunstige verkavelingsvergunning én het bekomen van een financieel attest waaruit blijkt dat de nodige financiële waarborgen zijn overgemaakt, en dit binnen een periode van 3 jaar na het besluit van de deputatie over deze buurtwegwijziging. Bij het niet realiseren van voormelde voorwaarden blijft de oorspronkelijke buurtweg nummer 37 onverminderd van toepassing.

De gemeenteraad beslist om het voornemen tot wijziging van de ligging van de buurtweg nummer 37 en het betreffende ontwerp van rooilijnplan te onderwerpen aan een openbaar onderzoek dat beantwoordt aan de vereisten van het besluit van de Vlaamse regering van 20 juni 2014 tot vaststelling van nadere regels voor de organisatie van het openbaar onderzoek inzake buurtwegen.

Stemmen voor: Bertels, Bergen, Hendrickx, Baeten, Vervloesem, Vervoort, Lathouwers, Lambaerts, Van Olmen, Ryken, Michiels, Michiels, Van den Broeck, De Cat, Caers, Verellen, Verraedt, Cleymans, Laureys Koen, Vanooteghem, Tegenbos, Laureys Pieter, Verpoorten, Snauwaert en Van Thielen

Stemmen tegen: Marcipont en Sterckx

## **011 Avonturenbos Begijnhofpark - W-064-2017: goedkeuring lastvoorwaarden en gunningswijze**

### **MOTIVERING**

#### **Context, relevante voorgeschiedenis en fasen**

Het begijnhofpark is de groene long tussen het begijnhof, de Augustijnenlaan en de Hellekens. Het stadsbestuur wil dit gebied opwaarderen.

Deze opdracht omvat het inrichten van een avonturenbos in het Begijnhofpark.

#### **Juridische grond**

- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad
- Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurs-handelingen, en latere wijzigingen
- Decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht
- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 42, § 1, 1° a (limiet van 135.000 euro exclusief btw niet bereikt)
- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen
- Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 90 1°
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen

#### **Financiële gevolgen**

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget van 2017, op budgetcode 2220500/VT/0750 (actie 2017140716/2017142398).

#### **Argumentatie**

In het kader van de opdracht 'avonturenbos Begijnhofpark' werd het bestek W-064-2017 opgesteld.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 20.000 euro inclusief 21% btw. Deze raming exclusief btw overschrijdt de limiet voor het gebruik van de onderhandelings-procedure zonder bekendmaking van 135.000 euro niet.

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen via de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

#### **BESLUIT**

De gemeenteraad keurt het bestek W-064-2017 en de raming voor de opdracht 'avonturenbos Begijnhofpark' goed.

De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten.

De raming bedraagt 20.000 euro inclusief 21% btw.

De gemeenteraad beslist deze opdracht te gunnen via een onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

De gemeenteraad keurt de beslissing unaniem goed.

## **012 Goedkeuring grachten van algemeen belang op de nieuwe waterlopenkaart - bepalend voorstel**

### **MOTIVERING**

#### **Context, relevante voorgeschiedenis en fase**

De gemeenteraad heeft op 7 februari 2017 het voorlopige voorstel tot vaststelling van de 'grachten van algemeen belang met hun erfgoedwaarden' goedgekeurd. In dit voorlopig voorstel werden negen 'grachten van algemeen belang' opgenomen.

Op 8 mei 2017 heeft het college van burgemeester en schepenen beslist om het afgeschatte deel van de Fermerijloop tussen het punt van oorsprong en de Poederleeseweg niet mee te



benoemen als 'gracht van algemeen belang'. Bijgevolg worden er slechts 8 waterlopen opgenomen als 'gracht van algemeen belang', zijnde:

- Raapbreukloop
- Koulaakloop
- Plassendonkloop
- Sint-Jansloop
- Vuilvoortloop
- Oude Vuilvoortloop
- Maesloop
- Wuytsbergenloop

#### **Openbaar onderzoek**

Er werd een openbaar onderzoek georganiseerd van 6 maart tot en met 4 april 2017. Er werden geen bezwaren ingediend zoals vastgesteld in het proces-verbaal van afsluiting van 5 april 2017.

#### **Juridische grond**

- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, artikel 2
- Wet van 26 maart 1971 op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging, hoofdstuk 2ter
- Besluit van de Vlaamse regering tot uitvoering van hoofdstuk IIter van de wet van 26 maart 1971 op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging
- Decreet betreffende het integraal waterbeleid van 18 juli 2003, inzonderheid artikel 3§2 16°

#### **Argumentatie**

De technische dienst legt het bepalend voorstel voor de vaststelling van de acht grachten van algemeen belang met hun erfdiensbaarheden van drie meter langs beide zijden vanaf de kruin van de gracht, ter goedkeuring voor aan de gemeenteraad.

De breedte van drie meter voor de erfdiensbaarheid is gekozen zodat er lichte machines kunnen passeren om de grachten te beheren (slib ruimen, rijten, kruid ruimen, herstellingen uitvoeren, de oever verstevigen, ...).

Het vrijhouden van de erfdiensbaarheidzone voor alle grachten van algemeen belang geldt voor nieuwe constructies of beplantingen die het recht van doorgang belemmeren vanaf het moment dat de erfdiensbaarheidzone is ingesteld.

#### **BESLUIT**

De gemeenteraad beslist het bepalend voorstel tot vaststelling van de grachten van algemeen belang met hun erfdiensbaarheid van drie meter langs beide zijden van de gracht, vanaf de kruin van de gracht, goed te keuren.

De gemeenteraad duidt de volgende acht grachten aan als grachten van algemeen belang in toepassing van art.32 quaterdecies van Hoofdstuk IIter. Grachten van de wet van 26 maart 1971 op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging, met name:

- Raapbreukloop
- Koulaakloop
- Plassendonkloop
- Sint-Jansloop
- Vuilvoortloop
- Oude Vuilvoortloop
- Maesloop
- Wuytsbergenloop

Het dossier wordt overgemaakt aan de bestendige deputatie van de provincie Antwerpen.

De gemeenteraad keurt de beslissing unaniem goed.

### **013 Kerkenbeleidsplan: definitieve goedkeuring**

#### **MOTIVERING**

##### **Context, relevante voorgeschiedenis en fasen**

Herentals telt samen met deelgemeenten Noorderwijk en Morkhoven momenteel 8 gebouwen die bestemd zijn voor de eredienst: de kerken Onze-Lieve-Vrouw, Sint-Catharina,

Sint-Antonius van Padua, Sint-Waldetrudis, Sint-Jan de Doper, Sint-Bavo (Noorderwijk), Sint-Niklaas (Morkhoven) en de kapel Onze-Lieve-Vrouw op 't Zand.

In de conceptnota 'een toekomst voor de Vlaamse parochiekerk' van Vlaams minister Geert Bourgeois wordt gevraagd het overleg tussen de kerkbesturen en de gemeenten op te starten om uiteindelijk te komen tot een globaal gedragen langetermijnvisie voor alle gebouwen bestemd voor de eredienst binnen de gemeente, het 'Kerkenbeleidsplan'.

In het nieuwe decreet Onroerend Erfgoed wordt zo'n beleidsplan zelfs een verplicht onderdeel bij elk subsidiedossier voor kerken. Lopende subsidiedossiers vervallen op 30 september 2017 indien er geen goedgekeurd kerkenbeleidsplan kan worden voorgelegd.

Dit alles leidde in onze stad tot de oprichting van een stuurgroep, bestaande uit twee werkgroepen: één met betrokkenen uit het kerkelijk pastoraal leven in Herentals, de andere met beleidsverantwoordelijken en ambtenaren van de stad Herentals, waarbij een gezamenlijk gedragen visie werd uitgewerkt.

Aan de hand van de inspiratienota, opgemaakt door Onroerend Erfgoed heeft de dienst patrimonium een ontwerp tot kerkenbeleidsplan opgemaakt. Hierin werd, naast de gezamenlijk gedragen visie, informatie uit de verschillende parochiale en stedelijke archieven, de verslagen van Monumentenwacht en de databanken van het Agentschap Onroerend Erfgoed en het Centrum voor Religieuze Kunst & Cultuur (CRKC), verwerkt.

## **Argumentatie**

### Goedkeuringsprocedure

Om tot een goedgekeurd beleidsplan te komen, wordt volgende procedure, conform vooropgestelde procedure van het vicariaat Kempen en het IOK, doorlopen:

1. 20 maart 2017: open avond
2. 20 maart tot 20 april 2017: mogelijkheid tot indienen reacties
3. 27 april 2017: behandeling reacties door stuurgroep
4. 2 mei 2017: principiële goedkeuring definitieve versie plan door het college van burgemeester en schepenen
5. 24 mei 2017: formele goedkeuring door de bisschop
6. 4 juli 2017: goedkeuring kerkenplan door gemeenteraad
7. juli – augustus 2017: goedkeuring kerkenplan door Onroerend Erfgoed

### Open avond

Op 20 maart 2017 werd in Zaal 't Hof een open avond georganiseerd voor betrokkenen uit het politieke en pastorale leven. Hierna, van 20 maart tot 20 april 2017, werd conform de procedure een mogelijkheid voorzien om schriftelijk te reageren op dit kerkenbeleidsplan. Dit werd meegedeeld via de website van de stad en Kerk & Leven.

### Reacties

Op 20 april werden bij de stad geen reacties ontvangen, de kerkelijke werkgroep ontving 5 relevante reacties. Op 27 april 2017 kwam de stuurgroep samen om deze reacties grondig te bespreken. Ter afhandeling werd besloten om een kleine wijziging door te voeren aan het kerkenbeleidsplan en een algemeen gezamenlijk communiqué te verspreiden, dat werd gepubliceerd op de website van de stad en in Kerk & Leven.

### Definitieve versie

Behandeling van de reacties en het preadvies leidde tot een definitieve versie van het kerkenbeleidsplan dat zowel door de pastorale als de gemeentelijke werkgroep gedragen wordt. Dit werd op 2 mei 2017 principiële goedgekeurd door het college van burgemeester en schepenen.

### Preadvies

Op 14 maart 2017 werd preadvies bekomen van het Centrum voor Religieuze Kunst & Cultuur. Dit advies was gunstig en hield enkele kleinere opmerkingen in, die inmiddels werden doorgevoerd. Op 10 mei 2017 werd principiële goedkeuring verleend door het Agentschap Onroerend Erfgoed om het plan in zijn huidige vorm in te dienen.

### Formele goedkeuring bisschop

Op 24 mei 2017 verleende Mgr. Johan Bonny, bisschop van Antwerpen, formele goedkeuring aan het voorliggende kerkenbeleidsplan. Hij verwijst hierbij ook naar de richtlijnen die de Vlaamse bisschoppen daaromtrent reeds in 2012 uitvaardigden.

### Volgende stap

De laatste stap in de procedure bestaat erin om het plan ter definitieve goedkeuring voor te leggen aan de gemeenteraad en nadien het definitief kerkenbeleidsplan door te sturen aan Agentschap Onroerend Erfgoed ter goedkeuring.

Raadslid Pieter Laureys doet volgens artikel 33 van het huishoudelijk reglement een stemverklaring:

“Wij als N-VA-fractie zijn vooreerst blij dat er een kerkenbeleidsplan is. Reeds in 2011 vroeg minister Bourgeois in zijn conceptnota om een strategische visie te ontwikkelen. Hoe het kerkenbeleidsplan er concreet moest uitzien werd toen reeds vastgelegd en later in een decreet gegoten. Het stelt dat het plan minimaal 4 basisgegevens dient te bevatten:

- een beschrijving van de betrokken gebouwen
- de situering in de omgeving
- een beschrijving van het actueel gebruik en actuele informatie
- een onderbouwde visie op het toekomstig en de toekomstige functie van de betrokken gebouwen, inclusief een plan hoe de toekomstige invulling met nevenfuncties of herbestemming ervan zal worden onderzocht.

De eerste drie zaken worden in het plan duidelijk omschreven, echter, het laatste punt wat de langetermijnvisie betreft is naar ons aanvoelen te weinig concreet uitgewerkt. Hier mist het plan visie en ambitie. Door goedkeuring van dit plan wordt in feite beslist dat, voor de kerken die een andere functie zouden kunnen vervullen, het pas in 2020 wordt beslist wat de andere dan wel zouden zijn. Dit uitstelgedrag is vermoedelijk ingegeven uit respect voor de huidige kerkbezoekers, wat we appreciëren. Maar dit neemt niet weg dat al uitvoerig kon worden nagedacht, met alle actoren, naar een eventuele herbestemming. Temeer omdat er verschillende voorbeelden bekend zijn van de succesvolle herbestemmingen en de Vlaamse overheid hiervoor zelfs financiële middelen vrij maakt.

We zien het dan ook als een gemiste kans en wensen ons te onthouden bij de stemming.”

#### **BESLUIT**

De gemeenteraad keurt het kerkenbeleidsplan Herentals, dat zowel door de pastorale als de gemeentelijke werkgroep gedragen wordt, definitief goed.

De dienst patrimonium krijgt opdracht om het definitief kerkenbeleidsplan door te sturen aan Agentschap Onroerend Erfgoed.

Stemmen voor: Bertels, Bergen, Hendrickx, Baeten, Vervloesem, Vervoort, Lathouwers, Lambaerts, Van Olmen, Ryken, Michiels, Michiels, Van den Broeck, De Cat, Caers, Marcipont, Sterckx, Verpoorten, Snauwaert en Van Thielen

Onthouding: Verellen, Verraedt, Cleymans, Laureys Koen, Vanooteghem, Tegenbos en Laureys Pieter

## **014 Jury voor de beoordeling van culturele projecten: vervanging jurylid**

### **MOTIVERING**

#### **Context, relevante voorgeschiedenis en fasen**

Het stadsbestuur van Herentals wil Herentalse verenigingen, organisaties en/of instellingen stimuleren in hun creativiteit. Daarom keurde de gemeenteraad op 4 juni 2013 het subsidiereglement voor culturele initiatieven in een gewijzigde decretale context 2014-2019, goed.

Artikel 5 van het subsidiereglement vermeldt dat een jury advies moet geven over de beoordeling van culturele projecten. Deze jury bestaat onder meer uit 3 gemeenteraadsleden.

Op 4 november 2014 is gemeenteraadslid Liese Bergen aangeduid om te zetelen in de jury voor de beoordeling van culturele projecten en activiteiten.

Mevrouw Liese Bergen is vanaf 2 januari 2017 schepen. Zij biedt in haar brief van 26 april 2017 haar ontslag aan als jurylid om te zetelen in de jury voor de beoordeling van culturele projecten en activiteiten omdat deze jury advies verstrekt aan het college van burgemeester en schepenen. Zij vraagt om haar daarom te vervangen in de jury voor de beoordeling van culturele projecten en activiteiten.

De gemeenteraad moet een nieuw gemeenteraadslid aanduiden om te zetelen in de jury voor de beoordeling van culturele projecten en activiteiten.

#### **Argumentatie**

De gemeenteraad stemt geheim over de aanduiding van een nieuw gemeenteraadslid ter vervanging van mevrouw Liese Bergen.

Voorgesteld jurylid: de heer Rob Lathouwers

De stembus bevat 27 stembrieven, gelijk aan het aantal stemmers. De stemopneming geeft volgend resultaat:

ja-stemmen: 16

neen-stemmen:10

onthouding: 1

De heer Rob Lathouwers heeft de volstrekte meerderheid van de stemmen verkregen.

#### **BESLUIT**

De gemeenteraad neemt kennis van het ontslag van mevrouw Liese Bergen als gemeenteraadslid om te zetelen in de jury voor de beoordeling van culturele projecten en activiteiten.

De gemeenteraad duidt de heer Rob Lathouwers aan als jurylid om te zetelen in de jury voor de beoordeling van culturele projecten en activiteiten.

### **015 Werkingsverslag en jaarrekening Sportregio Kempen IV 2016**

#### **MOTIVERING**

##### **Context, relevante voorgeschiedenis en fasen**

De stad Herentals participeert sinds 1987 aan de werking van de Sportregio Kempen, een samenwerking op sportief vlak tussen de gemeenten Grobbendonk, Heist-op-den-Berg, Herentals, Herenthout, Herselt, Hulshout, Nijlen, Olen, Vorselaar en Westerlo.

Om te voldoen aan het decreet van 6 juli 2001 betreffende de intergemeentelijke samenwerking moet er een Interlokale Vereniging Sportregio Kempen opgericht worden. De gemeenteraad van 7 september 2004 keurde de voorgelegde overeenkomst betreffende de oprichting van de Interlokale Vereniging Sportregio Kempen goed. De gemeenteraad moet jaarlijks het werkingsverslag en de jaarrekening goedkeuren.

Sinds 2015 is de ondersteuning van de provincie Antwerpen weggefallen en werd er beslist om de Interlokale Vereniging Sportregio Kempen verder te zetten tussen de gemeenten en op basis van een andere organisatievorm. Deze nieuwe statuten werden goedgekeurd door de gemeenteraad op 3 maart 2015.

##### **Juridische grond**

- Decreet van 6 juli 2001 betreffende de intergemeentelijke samenwerking

##### **Argumentatie**

De stad Herentals moet voldoen aan de bepalingen van het decreet van 6 juli 2001 betreffende de intergemeentelijke samenwerking.

De jaarrekening 2016 van de Interlokale Vereniging Sportregio Kempen werd gecontroleerd en correct bevonden door de rekeningtoezichters.

Het beheerscomité van de Interlokale Vereniging Sportregio Kempen keurt het jaarverslag en de jaarrekening 2016 goed.

Overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 5, artikel 12 van de samenwerkingsovereenkomst Interlokale Vereniging Sportregio Kempen moeten het werkingsverslag en de jaarrekening 2016 goedgekeurd worden door de gemeenteraad.

#### **BESLUIT**

De gemeenteraad keurt het werkingsverslag en de jaarrekening 2016 van de Interlokale Vereniging Sportregio Kempen unaniem goed.

## **016 Wijziging van de rechtspositieregeling: Vlaams zorgkrediet - onbetaald verlof als recht en onbetaald verlof als gunst**

### **MOTIVERING**

#### **Context, relevante voorgeschiedenis en fasen**

Het klassieke systeem van loopbaanonderbreking wijzigde drastisch in 2016. De Vlaamse regering schafte in haar besluit van 26 juli 2016 het systeem van loopbaanonderbreking met uitkering en zonder motief af, inclusief het eindloopbaanstelsel. In de plaats daarvan kwam er het Vlaams zorgkrediet voor ouderschapsverlof, medische zorgen, palliatief verlof, zorg voor een kind met een handicap en verlof voor opleiding met een in tijd beperkte duur en een uitkering. Deze modernisering van het loopbaanonderbrekingstelsel was nodig, niettegenstaande waren de lokale besturen vragende partij om voldoende ruimte te krijgen om de continuïteit van de dienstverlening te verzoenen met het recht van werknemers om hun arbeidsprestaties in bepaalde situaties te onderbreken of te verminderen.

De Vlaamse regering komt aan deze vraag tegemoet en voerde een nieuwe regeling in voor onbetaald verlof voor lokale besturen als compensatie voor het afschaffen van het systeem van loopbaanonderbreking zonder motief. Hierin worden de huidige verlofstelsels 'verlof voor deeltijdse prestaties' en 'onbetaald verlof' vervangen door een nieuw alternatief.

Het college van burgemeester en schepenen ging op 23 januari 2017 principieel akkoord met het voorstel om de rechtspositieregeling aan te passen in het kader van het Vlaams zorgkrediet, het onbetaald verlof als recht en het onbetaald verlof als gunst. Het dossier werd geagendeerd op het overleg- en onderhandelingscomité met de representatieve vakorganisaties op 13 maart 2017. Daar werd het verdaagd. Aan de dienst personeel & organisatie werd gevraagd om nog enkele zaken te onderzoeken. De representatieve vakorganisaties gaven hun opmerkingen door. Op basis daarvan werd een nieuw voorstel opgemaakt, waarmee het college principieel akkoord ging op 27 maart 2017. Tijdens het overleg- en onderhandelingscomité op 10 april 2017, gaven de vakorganisaties aan dat zij zich ook in dat voorstel niet volledig konden vinden en dat zij een aantal juridische aspecten nog wensten na te kijken. Er werd verder afgesproken om het dossier voor te leggen aan het Agentschap Binnenlands Bestuur en de bespreking van het punt nogmaals te verdagen. De dienst personeel & organisatie legde het dossier ter nazicht voor aan het Agentschap Binnenlands Bestuur. Naast de opmerkingen van de vakorganisaties werden ook de opmerkingen van het Agentschap Binnenlands Bestuur mee bekeken en werd een nieuw tekstvoorstel opgemaakt waar het college van burgemeester en schepenen principieel akkoord mee ging op 2 mei 2017. Op 22 mei 2017 werd het dossier opnieuw besproken op het overleg- en onderhandelingscomité en werden er nog enkele bijkomende technische wijzigingen aangebracht en afspraken gemaakt. Omdat een belangrijk deel van de delegaties van de vakorganisaties niet aanwezig was, werd er nog een protocol opgemaakt en werd het dossier opnieuw geagendeerd op de volgende vergadering. Op 19 juni 2017 werd het dossier opnieuw besproken op het overleg- en onderhandelingscomité.

#### **Adviezen**

##### Kernmanagementteam

Dit dossier werd besproken op het kernmanagementteam op 18 januari 2017, op 15 maart 2017 en op 17 mei 2017. Het kernmanagementteam verleent een gunstig advies.

##### Representatieve vakorganisaties

Over dit dossier werd onderhandeld met de representatieve vakorganisaties op 19 juni 2017 (definitieve versie: inclusief tekstwijzigingen en afspraken die werden overeengekomen tijdens de vergaderingen van het onderhandelingscomité op 13 maart, 10 april en 22 mei 2017). Het protocol van akkoord is bijgevoegd als bijlage bij dit dossier.

#### **Juridische grond**

- Besluit van de Vlaamse regering van 26 juli 2016 tot toekenning van onderbrekingsuitkeringen voor zorgkrediet
- Besluit van de Vlaamse regering tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 7 december 2007 houdende de minimale voorwaarden voor de personeelsformatie, de rechtspositieregeling en het mandaatstelsel van het gemeentepersoneel en het provinciepersoneel en houdende enkele bepalingen betreffende de rechtspositie van de secretaris en de ontvanger van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn en het besluit van de Vlaamse regering van 10 november 2012 houdende de minimale voorwaarden voor de

personeelsformatie en het mandaatstelsel van het personeel van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn en houdende de minimale voorwaarden voor sommige aspecten van de rechtspositieregeling van bepaalde personeelsgroepen van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, wat betreft verloven en afwezigheden

### **Argumentatie**

Stad en OCMW Herentals willen als overheidsorganisaties tegemoet komen aan de aspiratie van diegenen die er om welke reden dan ook even tussen uit willen. De diverse verlofstelsels zijn ook belangrijk voor de attractiviteit van onze organisaties als werkgever omdat ze een duurzaam evenwicht tussen werk en gezin mogelijk maken. De balans tussen werk en privé staat bij veel werknemers bovenaan het lijstje van goede arbeidsvoorwaarden en het blijkt ook dat een gezonde thuissituatie een belangrijke invloed heeft op het functioneren van werknemers: een goede balans tussen werk en privé bevordert de productiviteit, de motivatie en de betrokkenheid.

In tegenstelling tot in de private sector zijn de diverse verlofstelsels bij stad en OCMW Herentals daarom een recht voor heel wat werknemers. Verschillende van deze verlofstelsels moeten nu aangepast worden aan de vernieuwde regelgeving. Zo verdwijnt de verouderde regelgeving rond loopbaanonderbreking zonder motief, zowel vol- als deeltijds, uit de rechtspositieregeling om vervangen te worden door de bepalingen van het Vlaams zorgkrediet. Daarnaast zijn momenteel het stelsel van deeltijdse prestaties en het stelsel van onbetaald verlof opgenomen in de rechtspositieregeling. Het is de bedoeling om beide stelsels aan te passen aan de vernieuwde regelgeving (onbetaald verlof als recht en onbetaald verlof als gunst) zonder hierbij al te sterk te raken aan rechten die werknemers in het verleden al verworven hebben.

#### **8. Vlaams zorgkrediet**

De federale stelsels loopbaanonderbreking zonder motief en de thematische verloven zijn opgenomen onder titel VIII (verloven en afwezigheden) hoofdstuk XI (loopbaanonderbreking, vrijwillige vierdagenweek en halftijdse vervroegde uittreding) van de rechtspositieregeling. De afdelingen 1 tot en met 3 bevatten de thematische verloven ouderschapsverlof, medische bijstand en palliatief verlof en blijven behouden. Afdelingen 4 en 5 gaan over de voltijdse en deeltijdse loopbaanonderbreking zonder motief. Deze vormen kunnen niet meer aangevraagd worden en moeten aangepast worden aan de vigerende wetgeving, namelijk aan het Vlaams zorgkrediet.

Afdeling 4 en 5 kunnen samengevoegd worden in één afdeling 4, namelijk de afdeling Vlaams zorgkrediet. Aangezien het hier gaat om één krediet, is een opsplitsing tussen voltijds zorgkrediet en deeltijds zorgkrediet niet aan de orde (beide kredieten worden immers samengeteld). Net zoals de afdelingen rond de thematische verloven, start deze afdeling best met een verwijzing naar de geldende wetgeving. Op die manier moet de rechtspositieregeling niet telkens aangepast worden wanneer er zaken aan de geldende wetgeving wijzigen.

Daarnaast kan de gemeenteraad enkele regels vastleggen betreffende het aanvragen van het Vlaams zorgkrediet. We stellen voor om hier de regels over te nemen die we al kennen van het systeem van loopbaanonderbreking. Dit wil zeggen dat het Vlaams zorgkrediet telkens drie maanden op voorhand aangevraagd moet worden, tenzij de secretaris een kortere termijn aanvaardt. Daarnaast kan het Vlaams zorgkrediet geannuleerd worden mits het in acht nemen van een opzegtermijn van drie maanden, tenzij de secretaris een kortere termijn aanvaardt. Deze bepaling geldt niet voor het Vlaams zorgkrediet omwille van zorg voor een zwaar ziek gezins- of familielid tot in de tweede graad of voor palliatieve zorgen. Hiervoor worden geen regels betreffende het aanvragen vastgelegd (zoals dit ook is voor de thematische verloven).

De gemeenteraad kan tenslotte ook bepalen voor welke categorieën van werknemers het Vlaams zorgkrediet niet standaard een recht, maar een gunst is. Na overleg met de vakorganisaties, werd er daarbij voor geopteerd om het zorgkrediet als recht in te schrijven voor alle werknemers, maar dat het voor leidinggevenden en voor werknemers in het niveau A, gemotiveerd, met een periode van maximaal vier maanden kan uitgesteld worden om de werking van de dienst en de organisatie niet in het gedrang te laten komen. Om diezelfde reden kan het Vlaams zorgkrediet voor beide groepen van werknemers beperkt worden tot 20 procent van een voltijdse tewerkstelling. Dit geldt niet voor een

aanvraag voor zorg voor een zwaar ziek gezins- of familielid tot in de tweede graad of om palliatieve zorgen.

9. Onbetaald verlof als recht (voormalige verlof voor deeltijdse prestaties)

Het besluit van de Vlaamse regering bepaalt dat werknemers het recht hebben om tijdens de loopbaan gedurende 60 maanden de prestaties te verminderen tot 50 of 80 procent van een voltijdse job. Zodra een werknemer 55 jaar is geworden, heeft hij altijd het recht om zijn prestaties te verminderen tot 50 of 80 procent van een voltijdse job. In onze rechtspositieregeling kennen we momenteel een meer uitgebreid recht: werknemers hebben het recht om hun prestaties te verminderen tot 90, 80, 70, 60 of 50 procent van een voltijdse tewerkstelling. Dit recht is niet beperkt tot 60 maanden, maar onbeperkt. We wensen hier de meer gunstige regeling, zoals we die al kennen, te behouden (wat volgens de wetgeving perfect kan).

Nieuw voor Herentals is het voltijds onderbreken van de loopbaan in dit kader. De nieuwe regelgeving geeft aan dat werknemers het recht hebben om tijdens de loopbaan 12 maanden voltijds te onderbreken in periodes van minimaal 1 maand. Vanaf 55 jaar krijgen medewerkers een bijkomend recht om 12 maanden voltijds te onderbreken. Om in orde te zijn met het wetgevende kader, wordt deze passage opgenomen in de rechtspositieregeling.

Daarnaast kan de gemeenteraad enkele modaliteiten vastleggen. In het kader van het verlof voor deeltijdse prestaties werden al heel wat zaken vastgelegd, deze modaliteiten blijven (in de mate van het mogelijke) behouden. Zo moet het onbetaald verlof als recht minimaal 3 maanden op voorhand aangevraagd worden, tenzij de secretaris een kortere termijn aanvaardt. Dit geldt ook voor het opzeggen: het onbetaald verlof als recht kan opgezegd worden mits het in acht nemen van een opzegtermijn van 3 maanden, tenzij de secretaris een kortere termijn aanvaardt. Tegen een weigering kan beroep ingediend worden bij het college. Het onbetaald verlof als gunst moet jaarlijks aangevraagd worden. Enkel wanneer de medewerker 55 is geworden en zijn loopbaan vermindert in het kader van onbetaald verlof als recht, dan kan een vermindering aangevraagd worden tot het einde van de loopbaan.

Het onbetaald verlof als recht wordt niet betaald, maar wordt wel beschouwd als dienstactiviteit waardoor werknemers aanspraak kunnen maken op een bevordering terwijl ze onbetaald verlof als recht genieten. Arbeidsongeschiktheid, tenzij omwille van een arbeidsongeval of beroepsziekte, maakt geen einde aan het onbetaald verlof als recht. Wanneer een feestdag valt op een dag onbetaald verlof als recht, dan loopt het onbetaald verlof als recht door.

Ook hier kan de gemeenteraad bepalen aan welke categorieën van werknemers het verlof niet onvoorwaardelijk wordt toegekend, maar enkel indien de goede werking van de dienst niet in het gedrang komt. Hierbij is er geopteerd om dezelfde categorieën van medewerkers op te nemen die ook slechts voorwaardelijk recht hadden (gunst) op het vroegere verlof voor deeltijdse prestaties. Die groep wordt uitgebreid met de techniekers (niveau C en D) waarvoor eveneens geldt dat de goede werking van de dienst mogelijk in het gedrang zou komen bij afwezigheid wegens onbetaald verlof.

10. Onbetaald verlof als gunst (voormalige onbetaald verlof)

Het besluit van de Vlaamse regering bepaalt dat de secretaris onbetaald verlof als gunst kan toestaan aan de werknemers, wanneer de goede werking van de dienst niet in het gedrang komt. Het gaat enerzijds om 20 dagen per jaar (op te nemen in halve of hele dagen) en anderzijds om 2 jaar gedurende de loopbaan. De 20 dagen per jaar worden beschouwd als dienstactiviteit, de 2 jaar gedurende de loopbaan als non-activiteit. Deze mogelijkheden zijn momenteel al ingeschreven in de rechtspositieregeling.

Ook hier kunnen lokale besturen modaliteiten vastleggen. In de rechtspositieregeling is dit momenteel al geregeld. We passen slechts enkele zaken aan om in orde te zijn met de veranderde wetgeving. Zo verandert de naam van het onbetaald verlof in onbetaald verlof als gunst. Daarnaast wordt een passage rond arbeidsongeschiktheid en feestdagen opgenomen, zoals dit ook gebeurde bij het onbetaald verlof als recht. Ook de mogelijkheid om het langdurig onbetaald verlof als gunst (non-activiteit) te annuleren, wordt ingeschreven in de rechtspositieregeling.

11. Aanpassen artikels in verband met jaarlijkse vakantie en ziekteverlof

#### A. Jaarlijkse vakantie

Elke voltijds werkende werknemer heeft jaarlijks recht op 32 werkdagen betaalde vakantie. Elke periode van dienstactiviteit geeft recht op verlof. De rechtspositieregeling bepaalt dat vakantieverlof in evenredige mate wordt verminderd met de vrijwillige vierdagenweek, het verlof voor opdracht, de loopbaanonderbreking, verlof voor deeltijdse prestaties en de afwezigheden waarbij de werknemer in de administratieve stand beschikbaarheid of non-activiteit is geplaatst.

In deze opsomming ontbreken het Vlaams zorgkrediet en het onbetaald verlof als recht en gunst. Ook deze systemen zorgen voor een vermindering van het aantal dagen jaarlijkse vakantie. We stellen dan ook voor om dit op te nemen in de opsomming. Het systeem van deeltijdse prestaties kent een overgangsmaatregel. Daarom blijft dit nog opgenomen in de opsomming.

#### B. Ziekteverlof

In de rechtspositieregeling is ingeschreven dat het verlof wegens ziekte geen einde maakt aan de stelsels van loopbaanonderbreking, noch aan stelsels van deeltijdse prestaties, noch aan de stelsels van de halftijdse vervroegde uitdiensttreding en de vrijwillige vierdagenweek. Het verlof voor deeltijdse prestaties kan in deze opsomming blijven staan, gezien de overgangsmaatregel. De halftijdse vervroegde uitdiensttreding kan geschrapt worden. De stelsels van Vlaams zorgkrediet en onbetaald verlof als recht of gunst worden opgenomen in de opsomming.

### 12. Overgangsmaatregelen

Het systeem van deeltijdse prestaties, zoals we dit nu kennen, houdt dus op te bestaan vanaf 1 februari 2017. Toch zijn er nog heel wat werknemers die op dit moment nog gebruik maken van het systeem. Een overgangsmaatregel dringt zich op. Op die manier kunnen werknemers, die voor 1 februari 2017 een verlof voor deeltijdse prestaties hadden, hun huidige regeling behouden. Aangezien het verlof voor deeltijdse prestaties jaarlijks moest worden aangevraagd, zal het verlof omwille van deeltijdse prestaties in 2018 volledig verdwenen zijn.

Dit is niet zo voor de stelsels van voltijdse of deeltijdse loopbaanonderbreking. We kennen heel wat medewerkers die deeltijdse loopbaanonderbreking hebben tot aan hun pensioen of medewerkers die voor 2 september 2016 nog loopbaanonderbreking hebben aangevraagd voor meerdere jaren. Ook voor deze medewerkers moet het duidelijk zijn dat ze hun recht, dat ze hadden voor de wijziging van de wetgeving, kunnen behouden. We stellen dus voor om ook voor voltijdse en deeltijdse loopbaanonderbreking een overgangsmaatregel in te schrijven.

### **BESLUIT**

De gemeenteraad keurt de hierna volgende wijzigingen aan de rechtspositieregeling van het gemeentepersoneel (goedgekeurd door de gemeenteraad op 3 maart 2009, laatst gewijzigd 20 december 2016) unaniem goed:

#### Vlaams zorgkrediet

De titel van “Afdeling IV voltijdse loopbaanonderbreking” (onder hoofdstuk XI van Titel XIII van de rechtspositieregeling) wordt gewijzigd in “Afdeling IV Vlaams zorgkrediet”. “Afdeling V deeltijdse loopbaanonderbreking” en het onder onderliggend artikel 281 worden geschrapt. Artikel 280 (opgenomen onder afdeling IV Vlaams zorgkrediet) wordt gewijzigd als volgt:

§ 1. Dit verlof wordt geregeld in hoofdstuk IV, afdeling 5, artikel 99 en volgende van de Herstellenwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 26 juli 2016 tot toekenning van onderbrekingsuitkeringen voor zorgkrediet.

§ 2. De werknemer heeft recht op het Vlaams zorgkrediet. De werknemer kan zijn loopbaan voltijds onderbreken, halftijds onderbreken of 1/5e onderbreken.

§ 3. Voor leidinggevenden (aangeduid in het organogram) en medewerkers in het niveau A kan een aanvraag voor het Vlaams zorgkrediet, omwille van de goede werking van de dienst, gemotiveerd uitgesteld worden met een periode van maximaal vier maanden, behalve wanneer het gaat om zorg voor een zwaar ziek gezins- of familielid tot in de tweede graad of om palliatieve zorgen.

Om diezelfde reden kan de omvang van het verlof, gemotiveerd, voor leidinggevenden (aangeduid in het organogram) en medewerkers in het niveau A beperkt worden tot 20



procent van een voltijdse tewerkstelling, behalve wanneer het gaat om zorg voor een zwaar ziek gezins- of familielid tot in de tweede graad of om palliatieve zorgen.

§ 4. Het Vlaams zorgkrediet voor zorg voor een kind tot en met 12 jaar, een kind met een handicap of voor opleiding moet worden aangevraagd minstens drie maanden voor aanvang van de periode van onderbreking, tenzij de secretaris een kortere termijn aanvaardt.

§5. Het Vlaams zorgkrediet voor zorg voor een kind tot en met 12 jaar, een kind met een handicap of voor opleiding kan geannuleerd worden mits het in acht nemen van een opzegtermijn van drie maanden, tenzij de secretaris een kortere termijn aanvaardt. Het Vlaams zorgkrediet voor zorg voor een zwaar ziek gezins- of familielid tot in de tweede graad of voor palliatieve zorgen kan eveneens geannuleerd worden, hier wordt geen opzegtermijn gehanteerd.

§6. Het Vlaams zorgkrediet is een gunst voor de decretale graden. De decretale graden kunnen het Vlaams zorgkrediet aanvragen bij het college van burgemeester en schepenen, dit kan geweigerd worden om de goede werking van de organisatie niet in het gedrang te laten komen. De aanvraag gebeurt minstens drie maanden voor de aanvang van de periode van de onderbreking, tenzij het college een kortere termijn aanvaardt. Het Vlaams zorgkrediet kan geannuleerd worden mits het in acht nemen van een opzegtermijn van drie maanden, tenzij het college een kortere termijn aanvaardt.

#### Onbetaald verlof als recht (voormalige deeltijdse prestaties)

De titel van hoofdstuk VII (onder titel VIII van de rechtspositieregeling) wordt gewijzigd van "het verlof voor deeltijdse prestaties" in "het onbetaald verlof als recht".

Artikel 268 wordt gewijzigd als volgt:

§ 1. De werknemer heeft het recht om zijn loopbaan te verminderen in het kader van onbetaald verlof als recht. De werknemer moet 90%, 80%, 70%, 60% of 50% van een voltijdse betrekking presteren. Deze prestaties worden ofwel elke dag ofwel volgens een andere vaste verdeling over de week verricht. De verminderde prestatie moet steeds een aanvang nemen bij het begin van de maand en kan alleen genomen worden in periodes van minimaal drie maanden.

§ 2. De werknemer heeft het recht om tijdens zijn loopbaan 12 maanden voltijds de loopbaan te onderbreken in periodes van minimaal 1 maand. Zodra de werknemer 55 jaar is, verwerft hij bijkomend recht om 12 maanden voltijds de loopbaan te onderbreken, te nemen in periodes van minimaal 1 maand.

§ 3. Het onbetaald verlof als recht wordt aangevraagd minimaal drie maanden voor ingangsdatum, tenzij de secretaris een kortere termijn aanvaardt en duurt maximaal 1 jaar per aanvraag. Het verlof moet telkens opnieuw worden aangevraagd, minimaal drie maanden voor het aflopen van de lopende termijn, tenzij de secretaris een kortere termijn aanvaardt. Enkel wanneer een werknemer 55 is geworden en zijn loopbaan vermindert in het kader onbetaald verlof als recht, dan kan een vermindering aangevraagd worden tot het einde van de loopbaan. Tegen de weigering van een aangevraagd onbetaald verlof als recht kan de werknemer bezwaar indienen bij het schepencollege.

Voor een contractuele werknemer wordt een onbetaald verlof als recht beschouwd als een deeltijdse schorsing van de uitvoering van de arbeidsovereenkomst en niet als een wijziging van de lopende arbeidsovereenkomst. Het onbetaald verlof als recht wordt ambtshalve opgeschort zodra de werknemer verlof krijgt in verband met een bevalling, adoptie of pleegvoogdij, of ouderschap.

Artikel 269 wordt gewijzigd als volgt:

Arbeidsongeschiktheid, met uitzondering van arbeidsongeschiktheid ten gevolge van een arbeidsongeval of beroepsziekte, onderbreekt een toegekend stelsel van onbetaald verlof als recht niet. Als een feestdag op een dag onbetaald verlof als recht valt, wordt die feestdag niet vervangen.

Tijdens de duur van de afwezigheid is de werknemer met dienstactiviteit, maar wordt hij hiervoor niet vergoed. Tijdens een periode van onbetaald verlof als recht behoudt de werknemer zijn aanspraken op bevordering. De bevordering tot een hogere graad maakt een einde aan de machtiging tot het uitoefenen van zijn ambt met deeltijdse prestaties indien dat onverenigbaar is.

De werknemer kan het toegestane onbetaald verlof als recht opzeggen, mits eerbiediging van een termijn van minimum 3 maanden, tenzij de secretaris een kortere termijn aanvaardt.

Artikel 270 wordt gewijzigd als volgt:

Dit verlof is niet van toepassing op de decretale graden. Dit verlof kan toegestaan worden aan werknemers in volgende functies als de goede werking van de dienst daardoor niet in het gedrang komt:

- leidinggevend (aangeduid in het organogram);
- vervangers;
- werknemers in het niveau A;
- werknemers in het niveau B;
- werknemers in het niveau C4-C5;
- techniekers in het niveau C en D;
- redders in het niveau D.

Omwille van de goede werking van de dienst kan het onbetaald verlof als recht, gemotiveerd, beperkt worden tot 20 procent van een voltijdse tewerkstelling voor werknemers in het niveau A.

Artikel 270bis wordt toegevoegd:

Als een vast aangestelde statutaire werknemer binnen de diensten van het bestuur een contractuele betrekking opneemt, een mandaat, een tijdelijke aanstelling of een andere functie waaraan een proeftijd verbonden is, dan wordt voor maximaal de duur van het mandaat, de aanstelling of de proeftijd, ambtshalve onbetaald verlof toegestaan.

Het onbetaald verlof bedoeld in dit artikel wordt gelijkgesteld met dienstactiviteit, behalve voor wat de bezoldiging betreft.

#### Onbetaald verlof als gunst (voormalige onbetaald verlof)

De titel van hoofdstuk X (onder titel VIII van de rechtspositieregeling) wordt gewijzigd van "het onbetaald verlof" in "het onbetaald verlof als gunst".

Artikel 275 wordt gewijzigd als volgt:

§ 1. De werknemer kan in principe in aanmerking komen voor de volgende contingenten onbetaalde verlopen als gunst:

1. twintig werkdagen per kalenderjaar, te nemen in volledige of halve dagen en al dan niet aaneensluitende periodes;
2. twee jaar gedurende de loopbaan om de prestaties volledig te onderbreken, te nemen in al dan niet aaneensluitende periodes van minimaal één maand.

Dit onbetaalde verlof is geen recht, maar een gunst en kan geweigerd worden in het belang van de dienst.

§ 2. Het onbetaalde verlof als gunst moet minstens drie maanden voor de aanvangsdatum worden aangevraagd als het minstens één maand duurt en kan geannuleerd worden mits het in acht nemen van een opzegtermijn van drie maanden, tenzij de secretaris een kortere termijn aanvaardt. Het onbetaald verlof als gunst moet minstens een maand voor de aanvangsdatum aangevraagd worden als het minder dan één maand duurt, tenzij de secretaris een kortere termijn aanvaardt.

§3. Het onbetaald verlof als gunst is niet gelijkgesteld met dienstactiviteit, tenzij het minder dan een maand bedraagt.

3. Artikel 276 wordt gewijzigd als volgt:

§ 1. De werknemer kan bij weigering bezwaar indienen bij het college van burgemeester en schepenen. Hij kan verzoeken om in dit verband gehoord te worden.

De werknemer hoeft geen reden op te geven voor de aanvraag van onbetaald verlof. In de gevallen dat het verlof eventueel kan worden geweigerd, mag dit niet gebeuren omwille van het uit eigen beweging uitdrukkelijk meegedeelde of het door het bestuur vermoede doel van het verlof.

Tijdens het opnemen van onbetaald verlof blijven de deontologische regels die op de werknemer van toepassing zijn onverkort van kracht, ook op het gebied van onverenigbaarheden.

§2. Arbeidsongeschiktheid, met uitzondering van arbeidsongeschiktheid ten gevolge van een arbeidsongeval of beroepsziekte, onderbreekt een toegekend stelsel van onbetaald verlof als gunst niet. Als een feestdag op een dag onbetaald verlof als gunst valt, wordt die feestdag niet vervangen.

#### Jaarlijkse vakantie en ziekteverlof

4. Artikel 239 (jaarlijkse vakantie) paragraaf 3 wordt gewijzigd als volgt:

§ 3. Elke periode van dienstactiviteit geeft recht op jaarlijks vakantieverlof. Wanneer echter een ambtenaar in de loop van het jaar in dienst treedt, zijn ambt definitief neerlegt, in dienst genomen is om onvolledige prestaties te verrichten, of tijdens het jaar machtigingen verkrijgt om afwezig te zijn, opgesomd in de hiernavolgende lijst, wordt zijn vakantieverlof in evenredige mate verminderd: vrijwillige vierdagenweek, verlof voor opdracht, loopbaanonderbreking, verlof voor deeltijdse prestaties, Vlaams zorgkrediet, onbetaald verlof als gunst en als recht en afwezigheden waarbij de werknemer in de administratieve stand disponibiliteit of non-activiteit is geplaatst.

5. Artikel 255 (ziekteverlof) paragraaf 7 wordt gewijzigd als volgt:

§ 7. Het verlof wegens ziekte maakt geen einde aan de stelsels van loopbaanonderbreking en Vlaams zorgkrediet, noch aan stelsels van deeltijdse prestaties onbetaald verlof als recht of gunst, noch aan het stelsel van de vrijwillige vierdagenweek. De ambtenaar blijft de wegens zijn verminderde prestaties verschuldigde wedde ontvangen.

#### Overgangsmaatregelen

6. Volgende artikels 332quater wordt ingevoegd onder artikel 332ter:

##### Artikel 332quater

§1. Het stelsel van de deeltijdse prestaties houdt op te bestaan vanaf 1 februari 2017. Vanaf die datum kan een werknemer niet meer instappen in de regeling en evenmin een verlenging aanvragen. De werknemer die op 1 februari 2017 in een lopende periode van deeltijdse prestaties zit, zet dit verlofstelsel verder onder de modaliteiten van de vorige rechtspositieregeling (20 december 2016) en dit voor de toegestane duurtijd.

§2. De stelsels van voltijdse loopbaanonderbreking en deeltijdse loopbaanonderbreking houden op te bestaan vanaf 2 september 2016. Vanaf die datum kan een werknemer niet meer instappen in de regeling en evenmin een verlenging aanvragen. De werknemer die op 2 september 2016 in een lopende periode van voltijdse of deeltijdse loopbaanonderbreking zit, zet dit verder onder de modaliteiten van de vorige rechtspositieregeling (30 juni 2015) en dit voor de toegestane duurtijd.

§3. Voor het onbetaald verlof als recht, zoals bepaald in artikels 268-270bis, en voor het onbetaald verlof als gunst, zoals bepaald in artikels 275-276, wordt gerekend vanaf 1 februari 2017. Hierbij wordt geen rekening gehouden met het op 1 februari 2017 nog lopende onbetaald verlof of verlof voor deeltijdse prestaties. Alle dergelijke voor 1 februari 2017 toegestane verloven blijven dan ook lopen voor de toegestane duur en volgens de toen geldende regels.

## **017 Terbeschikkingstelling financieel beheerder Muriel Poortmans aan het OCMW van Herentals**

### **MOTIVERING**

#### **Context, relevante voorgeschiedenis en fasen**

Op 24 augustus 2016 overleed de heer Marc Van Ballaer, gewezen financieel beheerder van het OCMW. De OCMW-raad stelde mevrouw Annie Roofthoof, boekhouder van het OCMW, aan als waarnemend financieel beheerder met ingang van 27 oktober 2016. Deze aanstelling loopt nog tot en met 30 juni 2017. In het aanstellingsdossier werd al melding gemaakt dat vanaf 1 juli 2017 de financieel beheerder van de stad aangesteld zal worden als gemeenschappelijk financieel beheerder. Het is dan ook de bedoeling dat mevrouw Muriel Poortmans vanaf 1 juli 2017 niet enkel de stad zal bedienen als financieel beheerder, maar ook het OCMW.

Het college van burgemeester en schepenen ging op 6 juni 2017 principieel akkoord om mevrouw Muriel Poortmans ter beschikking te stellen aan het OCMW.

#### **Adviezen**

Om een weddensupplement toe te kunnen kennen, moet de rechtspositieregeling gewijzigd worden. Hiervoor moet vooraf onderhandeld worden met de representatieve vakorganisaties. Dit gebeurde op 19 juni 2017. Het protocol van akkoord is bijgevoegd als bijlage.

#### **Juridische grond**

- Besluit van de Vlaamse regering over de minimale voorwaarden voor de personeelsformatie, de rechtspositieregeling en het mandaatstelsel van het gemeentepersoneel en

het provinciepersoneel en over enkele bepalingen betreffende de rechtspositie van de secretaris en de ontvanger van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn van 7 december 2007, Belgisch Staatsblad, 24 december 2007

- Besluit van de Vlaamse regering over de minimale voorwaarden voor de personeelsformatie en het mandaatstelsel van het personeel van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn en houdende de minimale voorwaarden voor sommige aspecten van de rechtspositieregeling van bepaalde personeelsgroepen van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn van 12 november 2010, Belgisch Staatsblad, 3 december 2010
- Decreet over de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn van 19 december 2008, Belgisch Staatsblad, 24 december 2008
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, Belgisch Staatsblad, 31 augustus 2005

### **Financiële gevolgen**

Aan de terbeschikkingstelling is een weddensupplement van 30 procent verbonden. Op jaarbasis betekent dit een extra kost van 40.250 euro (geïndexeerde bruto loonkost). De stad zal deze extra kost terugvorderen van het OCMW, waar deze voorzien is in het budget en in de financiële meerjarenplanning. Voor de stad gaat het dus om een nuloperatie en wordt het bedrag zowel bij de in- als uitgave voorzien.

### **Argumentatie**

#### Wetgevend kader

Momenteel voorzien zowel het gemeente- als het OCMW-decreet dat één financieel beheerder beide besturen kan bedienen. De manier waarop dit momenteel vorm moet krijgen, is eerder omslachtig. Heel wat artikels van gemeente- en OCMW-decreet moeten samen gelezen worden. In dit geval, wanneer het gaat om de gemeentelijke financieel beheerder die ook het OCMW zal bedienen, moet er gekeken worden naar artikel 75 §3 van het OCMW-decreet: “met toepassing van artikel 271 kan de financieel beheerder van de gemeente die door het OCMW wordt bediend, tegelijkertijd het ambt van financieel beheerder van het OCMW uitoefenen”. Artikel 271 stelt dat tussen gemeente en OCMW er beheersovereenkomsten kunnen gesloten worden over het gemeenschappelijk gebruik van elkaars diensten. Hierin kan tevens opgenomen worden dat de gemeente en het OCMW voor bepaalde functies beroep kunnen doen op elkaars werknemers.

#### 1. Huidig kader: regeling terbeschikkingstelling

De gemeenteraad (6 december 2016) en de OCMW-raad (24 januari 2017) keurden de regeling waarbinnen ze beroep kunnen doen op elkaars werknemers goed in het kader van terbeschikkingstelling van stad naar OCMW en omgekeerd: de rechtspositieregeling werd aangepast, een algemene samenwerkingsovereenkomst werd goedgekeurd, alsook het sjabloon van de individuele terbeschikkingsovereenkomst. Het is dan ook dit kader dat gebruikt moet worden om de tewerkstelling van ‘een gemeenschappelijke financieel beheerder’ te regelen. We moeten hierbij twee stappen volgen. In een eerste stap beslist de OCMW-raad, op basis van artikel 45 van het OCMW-decreet, bij volstrekte meerderheid van stemmen om de plaats van financieel beheerder niet open te stellen, maar om het ambt in te laten vullen door de financieel beheerder van de gemeente. Een goedkeuring van de gemeenteraad is hiervoor niet nodig. De OCMW-raad besliste op 27 juni 2017 om de functie van financieel beheerder niet langer open te verklaren, maar om de functie in te laten vullen door de financieel beheerder van de stad.

In een tweede stap beslist de aanstellende overheid, in het kader van de regeling rond terbeschikkingstelling, om mevrouw Muriel Poortmans ter beschikking te stellen aan het OCMW. Voor decretale graden is de aanstellende overheid de gemeenteraad. Een individuele terbeschikkingsovereenkomst wordt opgemaakt op basis van het sjabloon dat goedgekeurd werd door de beide raden. Deze moet een einddatum bevatten en er wordt een afsprakennota (takenpakket, concreet zullen dit de twee functiebeschrijvingen zijn) toegevoegd als bijlage.

Aangezien het gaat om een terbeschikkingstelling moet mevrouw Poortmans geen eed afleggen in het OCMW.

#### 2. Toekomst: aanstelling van rechtswege tot financieel directeur voor beide besturen

Het nieuwe decreet lokaal bestuur is volop in ontwikkeling. Een eerste voorontwerp werd door de Vlaamse regering goedgekeurd op 24 februari 2017. Na overleg met Comité C1

(over personeelsaspecten) en na advies van de Raad van State zal de Vlaamse regering wellicht na de vakantie het ontwerp een derde keer behandelen, waarna een finale goedkeuring door het Vlaams parlement uiterlijk eind 2017 zou moeten volgen.

In dit decreet zijn enkele zaken opgenomen rond de functie van financieel beheerder, die in de toekomst financieel directeur zal heten. Artikel 589 van het voorontwerp van decreet stelt dat wanneer het ambt van financieel beheerder van de gemeente en het ambt van financieel beheerder van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn dat de gemeente bedient door dezelfde persoon worden uitgeoefend, deze persoon dan met behoud van zijn dienstverband van rechtswege aangesteld wordt als financieel directeur bij de gemeente. Mevrouw Poortmans zal, wanneer ze ter beschikking wordt gesteld, beide besturen bedienen en zal dus bij de inwerkingtreding van het decreet van rechtswege aangesteld worden als financieel directeur. Er is voorzien dat dit artikel in werking zal treden 10 dagen na verschijning van het decreet lokaal bestuur in het Belgisch Staatsblad (en niet op 1 januari 2019 zoals het overgrote deel van het decreet), momenteel bestaat er dus geen duidelijkheid over wanneer mevrouw Poortmans van rechtswege financieel directeur van stad en OCMW wordt.

Tot dan moet haar terbeschikkingstelling alvast blijven lopen. Daarom stellen we voor om als einddatum 31 december 2019 op te nemen in de terbeschikkingstellingsovereenkomst, op die manier is de termijn zeker lang genoeg. Aan de terbeschikkingstelling komt sowieso een einde wanneer mevrouw Poortmans van rechtswege financieel directeur wordt.

### Financiële gevolgen

Het Vlaams besluit rechtspositieregeling voorziet dat een financieel beheerder, die verantwoordelijk gesteld wordt voor twee besturen, aanspraak kan maken op een weddensupplement van maximaal 30 procent. We stellen voor om dit maximale supplement in te schrijven in de rechtspositieregeling. Ook in het voorontwerp van het decreet lokaal bestuur is er immers sprake van een weddenverhoging van 30 procent. Artikel 596 §2 stelt dat de salarisschaal van financieel directeur gelijk is aan de salarisschaal van de financieel beheerder verhoogd met 30 procent. Ook dit artikel zal in werking treden 10 dagen na verschijnen van het decreet lokaal bestuur in het Belgisch Staatsblad. Daarnaast is een weddensupplement van 30 procent ingeschreven in het budget en in de financiële meerjarenplanning van het OCMW.

Om mevrouw Muriel Poortmans als gemeenschappelijk financieel beheerder een weddensupplement toe te kennen, moeten er nog twee dingen gebeuren: de rechtspositieregeling moet aangepast worden en er moeten afspraken gemaakt worden tussen beide besturen over wie welke kost op zich zal nemen.

### 3. Wijziging rechtspositieregeling

Onze rechtspositieregeling voorziet momenteel nog geen weddensupplement. Dit kan echter eenvoudig ingeschreven worden door artikel 186 op te delen in paragrafen (huidige alinea's worden paragraaf één en twee) en aan te vullen met een derde paragraaf.

§1. De salarisschaal van de gemeentesecretaris wordt vastgesteld tussen het volgende minimum en maximum: 36.806,76 en 54.355,03 euro en wordt op evenredige wijze gespreid over 15 jaar. De salarisschaal van de financieel beheerder wordt vastgesteld tussen het volgende minimum en maximum: 34.673,04 en 51.203,63 euro en wordt op evenredige wijze gespreid over 15 jaar.

§2. Als het inwonersaantal van de gemeente daalt onder het minimale aantal inwoners, op basis waarvan met toepassing van artikel 122 en 124, telkens eerste lid BVR, de salarisschalen werden vastgesteld, dan behouden de gemeentesecretaris en de financieel beheerder in dienst hun salarisschaal ten persoonlijke titel.

§3. Het jaarsalaris van de gemeentesecretaris die met toepassing van artikel 75 en 271 van het decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn ook de functie van OCMW-secretaris uitoefent, wordt verhoogd met 30 procent. Het jaarsalaris van de financieel beheerder die met toepassing van artikel 75 en 271 van het decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn ook de functie van financieel beheerder van het OCMW uitoefent, wordt verhoogd met 30 procent.

Op die manier kan mevrouw Poortmans als gemeenschappelijk financieel beheerder aanspraak maken op een verhoging van haar wedde met 30 procent, omdat ze naast de taak van financieel beheerder van de stad ook het OCMW zal bedienen als financieel beheerder.

#### 4. Afspraken tussen stad en OCMW

De weddenverhoging van 30 procent is niet voorzien in het budget en in de financiële meerjarenplanning van de stad, wel in het budget en in de meerjarenplanning van het OCMW. In het kader van terbeschikkingstelling is het echter de stad die de wedde, compleet met de 30 procent verhoging, moet betalen. In de beslissing om mevrouw Poortmans te detacheren moet dan ook opgenomen worden dat de 30 procent weddenverhoging teruggevorderd wordt van het OCMW. Op die manier gaat het bij de stad over een nuloperatie met eenzelfde in- als uitgave.

#### **BESLUIT**

De gemeenteraad stelt mevrouw Muriel Poortmans, financieel beheerder van de gemeente, ter beschikking aan het OCMW van Herentals om de taak van financieel beheerder van het OCMW uit te oefenen vanaf 1 juli 2017 tot en met 31 december 2019. Deze terbeschikkingstelling kadert binnen de regeling rond terbeschikkingstelling die de gemeenteraad op 6 december 2016 heeft goedgekeurd en die de OCMW-raad op 24 januari 2017 heeft goedgekeurd.

Een individuele terbeschikkingstellingsovereenkomst wordt opgemaakt volgens het sjabloon van de individuele terbeschikkingstellingsovereenkomst. De functiebeschrijvingen van financieel beheerder van stad en van OCMW worden, als afsprakennota, bij deze individuele terbeschikkingstellingsovereenkomst gevoegd. Daarna wordt de overeenkomst ondertekend door zowel stad, als OCMW als door de financieel beheerder van de gemeente.

De gemeenteraad wijzigt artikel 186 van de rechtspositieregeling als volgt:

§1. De salarisschaal van de gemeentesecretaris wordt vastgesteld tussen het volgende minimum en maximum: 36.806,76 en 54.355,03 euro en wordt op evenredige wijze gespreid over 15 jaar. De salarisschaal van de financieel beheerder wordt vastgesteld tussen het volgende minimum en maximum: 34.673,04 en 51.203,63 euro en wordt op evenredige wijze gespreid over 15 jaar.

§2. Als het inwonersaantal van de gemeente daalt onder het minimale aantal inwoners, op basis waarvan met toepassing van artikel 122 en 124, telkens eerste lid BVR, de salarisschalen werden vastgesteld, dan behouden de gemeentesecretaris en de financieel beheerder in dienst hun salarisschaal ten persoonlijke titel.

§3. Het jaarsalaris van de gemeentesecretaris die met toepassing van artikel 75 en 271 van het decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn ook de functie van OCMW-secretaris uitoefent, wordt verhoogd met 30 procent. Het jaarsalaris van de financieel beheerder die met toepassing van artikel 75 en 271 van het decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn ook de functie van financieel beheerder van het OCMW uitoefent, wordt verhoogd met 30 procent.

De wedde van de financieel wordt verder betaald door de stad, zoals voorzien in de rechtspositieregeling en in de algemene samenwerkingsovereenkomst. De verhoging van het jaarsalaris met 30 procent, zoals opgenomen in artikel 186 van de rechtspositieregeling, wordt betaald door de stad en wordt teruggevorderd van het OCMW.

De gemeenteraad keurt de beslissing unaniem goed.

#### **018 Stand van zaken JC 2200**

Raadslid Erik Vervoort heeft volgend punt toegevoegd aan de agenda van de gemeenteraad: "Mijn 20 jarige zoon (student event management te Gent) vroeg me daarstraks wat er eigenlijk aan de hand is met 'den tiener'. Daarmee bedoelde hij het jeugdhuis 2200, voormalig 10r20. Eerlijkheidshalve moest ik toegeven dat ik de huidige stand van zaken niet echt wist maar dat er naar verluidt een nieuwe procedure en/of onderhandelingen gestart zijn met een nieuwe uitbater. Het leek me zinvol om de vraag even voor te leggen aan de

bevoegde schepen. Aldus mijn vraag aan het schepencollege , hoe is de situatie momenteel betreffende het jeugdhuis 2200?"

Schepen Bieke Baeten antwoordt.

Beste Erik, ook ik ben opgegroeid in het jeugdhuis, als schepen ligt me dit dus nauw aan het hart. Een paar maanden geleden kregen we bericht van de bestuursploeg dat ze ermee zouden stoppen op 30 juni. Ze hebben vrijdag hun laatste feestje gegeven. We zijn daarom op zoek gegaan naar nieuwe overnemers. Op 9 mei hebben wij een infovergadering gehouden waar wel wat opkomst was. Er waren nadien twee groepjes jongeren geïnteresseerd om het jeugdhuis uit te baten. Een groepje van twee jongeren en een groepje van zeven jongeren. Tijdens dat overleg hebben we getracht om de groepjes te laten samensmelten en te laten samenwerken. En dit zou ook effectief het plan zijn. We hebben gevraagd om een actieplan op te stellen om te peilen naar hun plannen en visie omtrent het jeugdhuis omdat we het belangrijk vinden dat het niet enkel fungeert als een fuiflocatie maar dat er ook effectief aan jeugdwerk gedaan wordt. Gelukkig zitten we met deze ploeg op dezelfde golflengte, ze zijn momenteel het actieplan aan het uitwerken. Door examens en vakantieplannen wordt het kort dag om het jeugdhuis nu al open te doen, daarom zouden ze in september de deuren openen. Alle documenten moeten nog officieel ondertekend worden. Maar we zijn op de goede weg.

Raadslid Erik Vervoort: Dus het jeugdhuis wordt terug door jongeren uitgebaat?

Schepen Bieke Baeten: Ja, voor en door de jongeren. Ik ben heel blij dat we kandidaten hebben gevonden om dat te doen. Het is een heel gemotiveerde, jonge ploeg. Twee ploegen eigenlijk die gaan samenwerken.

Raadslid Erik Vervoort: Gaat de naam blijven?

Schepen Bieke Baeten: Daar zijn we nog niet volledig uit, normaal gezien wel.

Raadslid Erik Vervoort: En naar de toekomst toe op vlak van het gebouw en locatie? Alle decennia veranderde dat wel eens. Blijft het daar?

Schepen Bieke Baeten: Het is de bedoeling dat het daar blijft, mits wat opknapwerken die nodig zijn.

Burgemeester Jan Bertels: Er moet bekeken worden of de nieuwe ploeg de huidige vzw overneemt of een nieuwe vzw zal starten. Dat is in het verleden ook al gebeurd. Die juridische oefening is nog bezig. Volgens de laatste berichten gaan zij de vzw verder zetten. Dat is nog niet 100% zeker.

Schepen Bieke Baeten: Dat is normaal wel de bedoeling.

Raadslid Erik Vervoort: Op hoop van zegen, het zou leuk zijn!

## **019 Een nieuw hoofdstuk voor de boekerij**

Raadslid Bart Michiels heeft volgend punt toegevoegd aan de agenda van de gemeenteraad: "Een nieuw hoofdstuk voor de boekerij

Op de gemeenteraad van mei werd al een deel van de agenda gewijd aan een informatieve vraag rond de plannen van het stadsbestuur naar de bestemming en verdere plannen rond de op dit ogenblik leegstaande Boekerij in de Berkenlaan op de Molekens. De burgemeester verduidelijkte toen het standpunt en de langetermijnplanning van het stadsbestuur: de buurtbewoners konden tot moment van verkoop gebruik maken van de site, en het stadsbestuur wil zulke buurtinitiatieven faciliteren. Het College meldde echter ook dat op langere termijn, en dus in de meerjarenplanning van de stad, het pand gesloopt zou worden

en de grond verkocht. Het bestuur signaleerde ook dat er eventueel andere en meer instapklare alternatieven konden gebruikt worden voor buurtinitiatieven. Ondertussen is er al wel wat water door het Albertkanaal gevloeid, zijn inzichten voortgeschreden en plannen gerijpt. Ik zal zelf niet onder stoelen of banken steken dat ik steeds de ideeën van de buurt heel genegen was. De Molekens hebben op vrij korte tijd demografisch heel wat wijzigingen ondergaan: er kwam een toestroom van jonge gezinnen, maar tegelijk blijven er een hele hoop authentieke “Molekenaars” met eigen wensen en noden. Bovendien is op korte termijn wel wat gemeenschapsinfrastructuur weggevallen: het parochiecentrum kan niet meer optimaal gebruikt worden, en bovendien poppen er heel wat kleine maar innovatieve ideeën op rond projecten van duurzaamheid en transitie. Op 11 juni 2017 trok ik met mijn gezin en de fiets naar de Boekerij, waar het Buurtcomité met de zegen van het stadsbestuur als testcase een Buurtmarkt organiseerde. De Molekens stonden op straat. Het weer was geweldig, de sfeer was bruisend, de gezelligheid en dynamiek waren hartverwarmend. Je zag er de oude bibvrijwilligster met een ingeweken West-Vlaamse papa verhalen over vroeger en nu delen, kinderen én hun ouders geboeid kijken en luisteren naar Japans verteltheater, rapmuziek en kinderverhalen, de lokale biertjes werden er met maten gedegusteerd, en nog veel meer. De Buurtmarkt bewees dat je met een minimum aan middelen, maar met een maximum aan gedrevenheid én met een goede locatie echt op een nieuwe manier buurten kan waarderen, dynamiseren en valoriseren. Tijdens en na die Buurtmarkt werden ook verder wensen geformuleerd, noden opgelijst, extra vrijwilligers aangesproken en verdere plannen geconcretiseerd. Ondertussen hebben de buurtbewoners hun eerste aan het stadsbestuur gepresenteerde visienota geconcretiseerd in een actieplan met al fel uitgewerkte modellen. Ze willen een vzw oprichten en geven duidelijk aan dat de Boekerij zelf dé gedroomde locatie is om als pleisterplaats en centraal punt voor ontmoeting te dienen voor de hele buurt. Ze beseffen heel goed dat de stad weinig middelen heeft, en werkten zelfs al een ontwerp van intern reglement/gebruikersovereenkomst én een zelfbedruipende begroting uit. Ik voeg ze toe in bijlage aan dit dossier. Ik hoop dat iedereen ervan even onder de indruk is als ikzelf.

Bijlagen: actieplan Buurtvereniging De Molekens en De Boekerij

Als u het mij vraagt, is dit een droom voor een stadsbestuur. Een dynamische buurtwerking, burgers die zelf de hand aan de ploegschaar slaan - of het nu gaat om praktische en logistieke organisatie of eerder beheersmatige of budgettaire zaken: ze doen als het ware al het werk voor de stad zelf en geven vorm aan hun eigen ontmoetingsplek, parochiezaal of gemeenschapscentrum 2.0. Terecht stelde de burgemeester dat een stadsbestuur dergelijke initiatieven wil faciliteren. De stad kan dit initiatief het beste faciliteren door de Boekerij op dit ogenblik formeel ter beschikking te stellen van de initiatiefnemers. Dit is immers de best mogelijke plaats waar het project verder kan uitgebouwd worden en een duurzame toekomst kan krijgen. Dat vind ik niet, dat vindt iedereen in de buurt.

Uiteraard staan tussen droom en daad soms wetten in de weg, en praktische bezwaren. We lijsten ze even op.

1. In de budgettaire meerjarenplanning van de stad staat dat het pand en de grond samen – na sloopwerken – nog voor ca. 125.000 EUR geraamde inkomsten moet zorgen. De burgemeester gaf zelf al aan dat in plaats van de boekerij eventueel het kaartershuisje ter beschikking kon worden gesteld. En dat bracht me op ideeën. Het kaartershuisje kan volgens de buurtvereniging moeilijk dienstdoen als volwaardige vervanger voor de boekerij als pleisterplaats en uitvalsbasis. Misschien - mits een goede en creatieve aanpak en ‘omkaveling’ - kan de grond van het kaartershuisje een even interessante kavel opleveren als bouwgrond, en dus ook financieel de noden van het stadsbestuur kan lenigen. Dat vraagt natuurlijk het nodige onderzoek, maar het zou alleszins te gek zijn om die herbestemmings- en verkoopsswitch niet grondig te onderzoeken.

2. De Boekerij is mogelijk niet instapklaar.

Het buurtcomité neemt het engagement op zich om eventuele kosten voor inrichting en veiligheid op zich te nemen, en vertaalt dat ook zo in zijn budget. Ze zijn op de Molekens



trouwens met vele handen, die het werk en de budgettaire uitdaging licht zullen maken. Naar mijn mening zou de stad ook wat extra materiaal, verf en/of meubilair ter beschikking kunnen stellen, maar eigenlijk durft de buurt dat op dit ogenblik zelfs niet vragen. En misschien hebben ze het zelfs niet nodig.

3. Wat zijn de perspectieven voor een duurzaam en goed beheer?

1 zwaluw maakt inderdaad de lente niet, en 1 schitterend buurtfeest is nog geen garantie voor een goede duurzame werking en een gezond beheer. De initiatiefnemers kunnen vanaf morgen een vzw oprichten want hun statuten zijn klaar, en ze hebben zelfs al voorontwerpen van gebruikersreglement en budget opgesteld. Ze willen in constructieve dialoog met de stad die plannen verder concretiseren, en hebben ook al 3 in hun oorspronkelijke vraag aan de stad een proeftijd tot en met augustus 2018 in het vooruitzicht gesteld. Hierna kan zeker geëvalueerd worden. Ik pleit dus voor alle kansen voor dit pilootinitiatief, en voor een volmondige steun aan de buurt. Het ijzer is heet en kan gesmeed worden in de vele speelstraten die de Molekens deze zomer rijk is. Geef hen morgen de sleutel van de Boekerij, ga met hen in open gesprek, denk met hen na en werk met hen samen, dynamiseer en valoriseer de troeven die er nu zijn. Op die manier zorgen we voor een mooie start van de vakantie in de hele wijk en zelfs daarbuiten.

Daarom stel ik graag volgende formele vragen aan de burgemeester:

Voor de wijk is het vrij duidelijk: het is nu of nooit. De buurtvereniging heeft in het hele dossier veel tijd en energie geïnvesteerd om tot dit momentum te komen. Ze zijn er klaar voor en de wijk is er klaar voor. Ze willen nu duidelijk vooruit. En wat kan een stad daartegen hebben? Ik hoop oprecht op ambitieuze antwoorden voor ambitieuze mensen. Ik zal dit ook nauw blijven opvolgen in de toekomst.

1. Kunnen de initiatiefnemers formeel zekerheid krijgen om tot de geplande verkoop - en dus vanaf morgen en zeker al deze zomer - gebruik te kunnen maken van de Boekerij?

2. Kan de stad op korte termijn onderzoeken of in plaats van de Boekerij het perceel - Kaartershuisje in aanmerking zou kunnen komen voor verkoop? Kan de analyse gemaakt worden wat een eventuele wissel van verkoop Boekerij/Kaartershuisje als budgettaire impact heeft?

3. Kan het actieplan grondig onderzocht worden door de stad, de dialoog met de buurtvereniging snel opgestart worden, en zo snel mogelijk een formeel antwoord gegeven worden op de vragen die daarin vermeld zijn en verder leven in de hele buurt?"

Burgemeester Jan Bertels: Een positieve vraag, van onzentwege sluiten wij aan bij de felicitaties aan de organisatoren van de 11<sup>ste</sup> juni. Het was een geslaagd initiatief. De tweede felicitatie waar we ons allemaal kunnen bij aansluiten, is de visienota die opgesteld is door vijf gedreven mensen en die werd verstuurd naar alle gemeenteraadsleden. We kunnen zien wat hun visie is en wat de eventuele stappen zijn in een actieplan. Ik neem aan dat ik spreek voor de ganse gemeenteraad en ook het schepencollege, we kunnen inderdaad verder dialogeren. We weten allemaal dat de Molekens een wijk is die in verandering is. Er is een nieuwe generatie komen wonen, met eigen doelstellingen en eigen behoeften en die een buurtwerking wil opzetten. Er is een positieve invalshoek naar die zaken toe. Buurtinitiatieven ondersteunen of faciliteren, moeten we doen waar het kan en in de mate van het mogelijke. We moeten rekening houden met alle actoren, die eventueel kunnen betrokken worden. We moeten er rekening mee houden dat we gelijkaardige zaken kunnen doen over het hele grondgebied. We zijn bestuurder voor het hele grondgebied Herentals, ook Noorderwijk en Morkhoven. We moeten daar op een geijkte manier werken - maatwerk - om buurtinitiatieven te versterken. Buurtwerking 2.0, ik ga niet alle woorden herhalen die je gezegd hebt. Gemeenschapsvorming - op verschillende manieren - is voor ons belangrijk. We zullen niet te veel grote woorden gebruiken. Ik zal concreet antwoorden op jouw drie vragen:

1: Ja, we hebben als college gezegd, ik heb dat hier ook op de gemeenteraad gezegd, dat de initiatiefnemers kunnen gebruik maken van 'de boekerij' deze zomer. Wat betreft de

praktische afspraken, dat wordt op dezelfde manier geregeld als het initiatief van 11 juni. Daar is geen probleem.

2: In de meerjarenplanning van de stad zoals het nu is - zoals het nu gestemd is - staat de verkoop van dat gebouw gepland. Is een meerjarenplan zaligmakend en onveranderbaar? Neen, dat kan veranderd worden maar op een bedachtzame en duurzame manier. Niet 'al stoemelings', we gaan de verschillende pistes bekijken. Is dat een garantie dat het niet gaat verkocht worden? Neen, dat ga ik vandaag niet beloven omdat we discussies over de meerjarenplanning steeds gefundeerd moeten voeren. Dat moeten we bekijken, we moeten alle actoren in rekening brengen. Ik ga geen beloften doen die ik achteraf niet kan waarmaken.

3: Met betrekking tot de visienota en het actieplan zijn we graag bereid om in overleg te treden met de initiatiefnemers én met de buurt. Bij een buurtwerking 2.0 moeten we ook heel de buurt betrekken. Je hebt zelf terecht aangehaald, als we iets doen moet dat gedragen zijn door heel de buurt. Ik neem aan dat de initiatiefnemers daar vragende partij voor zijn. We herhalen wat we vroeger gezegd hebben, wij willen dat best in een formele brief zetten als dat nodig is. We moeten ook bekijken dat het meerjarenplan stand kan houden voor de andere projecten die we overeen gekomen zijn. Maar een positieve attitude, dat hadden we drie maanden geleden al, zeker weten.

Raadslid Bart Michiels: Ik vind ook dat we er voor heel Herentals, Noorderwijk en Morkhoven moeten zijn. Buurtwerk is ook maatwerk. We moeten goed zien wat waar nodig is. We moeten geen onhaalbare precedents scheppen. Maar wat is hier een onhaalbaar precedent? Een precedent is dat er een interessante eigendom van de stad nu leeg staat, in een buurt die aan het veranderen is, die een nieuwe dynamiek kent. Ze willen met een visie en dialoog zelf alle touwtjes in houden nemen. Dat is het precedent. Als het precedent dan is, dat de stad het gebouw zonder dialoog wil verkopen, dan val ik daarover. Concreet op mijn vragen, ik neem aan dat de initiatiefnemers morgen mogen bellen dat ze de sleutel krijgen en dat ze dat op facebook zetten.

Burgemeester Jan Bertels: Dat ze de sleutel krijgen?

Raadslid Bart Michiels: De uitleg over de meerjarenplanning en de stadskas, daar ben ik volledig mee akkoord. We moeten doordachte beslissingen nemen. We konden dat toen ook niet weten, we hadden dat niet kunnen voorzien. 80 procent van de mensen op de Molekens weet niet dat dat op de lijst staat van de te verkopen gebouwen van de stad. Het gaat wat te weeg brengen. We zullen beginnen met dialogeren, ik zal de gegevens bezorgen van de mensen die mij gecontacteerd hebben. Er zijn er een aantal hier. Misschien kan dat vanavond al, we zijn hier nu toch. We kunnen naar De Zalm gaan en de eerste pint van de eerste vergadering zal van mij zijn.

Burgemeester Jan Bertels: We nemen geen beslissingen zonder overleg, dus dat overleg gaat zeker gebeuren. Dialoog kan vandaag starten maar hij is eigenlijk al gestart. De mensen zijn al bezoek geweest bij verschillende leden van het college. We gaan moeten kijken op welke wijze we op een duurzame manier hiermee kunnen omgaan voor zowel de buurt, de initiatiefnemers, de stad en andere wijken. We gaan dat op een gedegen manier bekijken. Voor de praktische afspraken richt men best een mailtje naar [info@herentals.be](mailto:info@herentals.be).

## **020 Veiligheidscommunicatie stad Herentals en politiezone**

Raadslid Peter Verpoorten heeft volgend punt toegevoegd aan de agenda van de gemeenteraad:

"Veiligheidscommunicatie Stad Herentals en politiezone

Op 12 juni troffen kinderen van Basisschool de Wijngaard een briefje aan in hun boekentas.

'Wij willen jullie op de hoogte brengen van een grijze bestelwagen die zich parkeert in het bos naast de school (richting toeristentoren). De bestuurder zou kinderen aanspreken om met hem mee te komen. De bestelwagen zou gesignaleerd zijn in gemeenten rondom Herentals. Dit bericht wordt ook verspreid op facebook. De politie is er volop mee bezig. Graag willen wij ouders en grootouders hierover preventief informeren zonder hierover paniek te zaaien.'

Dit bericht werd thans 3533 keer gedeeld op facebook. Bij nazicht van de facebookpagina van de stad Herentals en de politiezone Neteland stellen wij vast dat er er langs deze weg echter niets gecommuniceerd werd.

Op 14 juni werd vervolgens ook door Basisschool Wonderwijs een briefje meegegeven aan de leerlingen... De politie stelde intussen in de pers dat ze 'bezig is met het onderzoek'.

Dit alles bezorgt uiteraard weinig duidelijkheid aan de burgers. Is het niet de taak van de Stad en de politie om in deze zaken het voortouw te nemen in de communicatie naar de burgers, zodat er duidelijkheid is voor iedereen? Op deze manier moet men informatie bij elkaar gaan puzzelen, en gaan goedbedoelde 'waarschuwingen' al snel een eigen leven leiden.

Daarom deze vraag:

- Kan de raad toelichting krijgen wat nu exact de aanleiding was van de waarschuwingsbriefjes die door de scholen werden meegegeven aan honderden leerlingen in Herentals?
- Vindt de burgemeester niet dat de Stad en de politiediensten meer hadden kunnen doen om duidelijk te communiceren met de burgers om enerzijds te zorgen dat de burgers duidelijkheid hadden omtrent het politieonderzoek en anderzijds te zorgen dat burgers niet het recht in eigen handen gingen nemen?
- Kan de raad toelichting krijgen welke communicatiestrategie de stad heeft voor situaties als deze (en andere situaties die veiligheidsimplicaties hebben)?"

Burgemeester Jan Bertels antwoordt.

Ik ga antwoorden op uw drie vragen maar ik ga eerst even een korte situatieschets geven. Je bent voldoende jurist en advocaat om te weten dat ik niet ga communiceren – wat ik ook niet mag – over gerechtelijke feiten. Dat is zelfs strafbaar. Een korte chronologieschets: de eerste melding was op donderdag 8 juni 2017 in Zandhoven. Een minderjarig meisje werd aangesproken door een man die zich vermoedelijk verplaatste in een grijze bestelwagen, type bakkerswagen. De politie van Ranst heeft daarop gereageerd. Ook onze politiezone heeft daarop extra gereageerd, ze hebben extra patrouilles gedaan aan de scholen in Vorselaar en Grobbendonk. Er is dan contact geweest tussen de politie, de burgemeester van Grobbendonk en een school in Grobbendonk. De school wilde een briefje meegeven met de kinderen. De school heeft dat gedaan na contactname met de politie. Dat briefje is opgesteld in gezamenlijk overleg. Op zondag was er een melding dat in Grobbendonk personen in vermoedelijk een grijze auto, vragen stelden aan een minderjarige. De politie heeft daarop gereageerd en heeft een zoekactie gedaan. Er kon geen link gelegd worden met de feiten in Zandhoven. We hebben opnieuw verhoogd politietoezicht georganiseerd. Op maandag waren er verschillende meldingen over grijze bestelwagens die zich verdacht gedroegen of personen die zich verdacht gedroegen. De politie heeft de nodige onderzoeksdaden gesteld. Maandagavond heeft een school in Herentals - de Wijngaard – op eigen initiatief een briefje meegegeven met de kinderen zonder overleg te plegen met de politie of de stad, op basis van een ervaring die er zou geweest zijn - ik ga dat niet minimaliseren – een jogster in de Bosbergen. Dat is één van de zaken die vermeld werden. De politie heeft dan opnieuw gereageerd en de ervaring van de jogster werd nagetrokken. Er werd geconstateerd dat het geen kinderlokker was. Ondertussen was de boodschap wel verspreid. Er is dan contact geweest met de korpchef door de waarnemend burgemeester onder meer door de ampleur dat het aannam op de sociale media. De politie heeft dan op eigen initiatief een persbericht verspreid om de juiste toedracht - zonder gerechtelijke feiten - kenbaar te maken en de gemoederen te bedaren. Ik herhaal, zonder te minimaliseren want ze zijn ernstig genomen door verschillende rechercheactiviteiten. De berichtgeving werd verspreid via verschillende kanalen en kwam ook ter sprake op de regionale televisie. Alle

meldingen die er geweest zijn, werden nageetrokken door de politie. Met betrekking tot jouw specifieke vragen. De waarschuwingsbriefjes werden verspreid op initiatief van de school. De wenselijke praktijk - en de school weet dat - is dat dat gebeurt in overleg met de politionele overheden. Wij hebben als stad adequaat gereageerd. We hebben aan de politie gevraagd om een melding te doen, om de gemoederen te bedaren en om de feiten in hun context plaatsen. Ze waren daar al vier dagen mee bezig. Moeten wij burgers duidelijkheid brengen omtrent politieonderzoek? Neen. Moeten we burgers melden dat er politieonderzoek gebeurt? Ja, maar we kunnen geen gegevens geven in verband met gerechtelijke feiten. Dat kan tegen ons gebruikt worden, dat wij een procedurefout maken. We moeten daar gedegen en proportioneel op reageren. Iedereen begon plots grijze bestelwagens te zien. Hebben wij een communicatiestrategie? Ja, van het moment dat er veiligheidsissues zijn, neemt de veiligheidsdienst contact met ons of neemt de burgemeester - de waarnemend burgemeester in dit geval - contact op met de veiligheidsdiensten. In dit geval was dat het politioneel apparaat. Tot daar dit feitelijke relaas.

Raadslid Peter Verpoorten: Het is natuurlijk altijd heel moeilijk als je niet weet wat de crisis gaat zijn, om daar een tactiek of crisiscommunicatie op te voorzien die alle mogelijke situaties dekt.

Burgemeester Jan Bertels: Dat laatste is zelfs niet juist. Als er crisissen zijn die te maken hebben met de veiligheid - veiligheid in de ruime zin - hebben wij een crisiscel. Onder meer de communicatieambtenaar maakt daar deel van uit, die is daar voor aangesteld, die heeft richtlijnen die gekomen zijn van het ministerie van Binnenlandse Zaken en die mij moeten adviseren tot betrekking tot de crisiscommunicatie op gemeentelijk of provinciaal niveau. Wij hebben een functionerende crisiscel. Voor dit is die crisiscel niet samengekomen. We hebben zelf contact genomen met de politionele dienst. Er bestaan gedragslijnen en richtlijnen voor.

Raadslid Peter Verpoorten: Het is ook dat waarvan ik dacht dat dat het geval moest zijn. Welke strategie is er? De situaties waarover je spreekt, zijn zwart-wit situaties, waar je duidelijk weet wat er aan de hand is. Misschien moet er over nagedacht worden, wat je moet doen bij situaties die minder duidelijk zijn. Om een draaiboek bij de hand te hebben in situaties zoals deze, om afspraken te maken in situaties die minder duidelijk zijn.

Burgemeester Jan Bertels: Ook daar maken wij de afweging 'wat het beste is'. Het vermijdt dat je een versterkend effect geeft bij waarschuwingsboodschappen, waarbij je soms meer onrust schept. Hoe bewaar je daar het evenwicht voor? Die oefening heeft de toenmalige waarnemend burgemeester gedaan. De communicatiedienst van de politie – de persoon die daarvoor getraind is – heeft dat gedaan.

## **021 Overdreven snelheid in binnenstad**

Raadslid Peter Verpoorten heeft volgend punt toegevoegd aan de agenda van de gemeenteraad:

“Op 23 juni publiceerde een horecauitbater in de Bovenrij een open brief om het drukke, veel te snelle verkeer in de Bovenrij aan te klagen, nadat er voor de tweede keer een bus na een uitwijkmaneuver op zijn terras was ingereden.

Dezelfde horecauitbater kloeg aan dat de politie hem, toen hij aangifte kwam doen, in eerste instantie weigerde om zijn aangifte te noteren, en pas na aandringen zijn melding wilde noteren

Een andere winkelier, op de Lierseweg, kloeg erover dat hij al herhaaldelijk de politiediensten had gevraagd om sanctionerend op te treden tegen de manifeste miskenning van de snelheidsbeperking zone 30 ter hoogte van de nieuwe school op de Lierseweg. De politiediensten hadden hem hierop meegedeeld: ‘wij mogen niet flitsen in een zone 30 zonder toestemming van de burgemeester’.

Eenieder die te voet of met de fiets in ons stadscentrum komt, kan vaststellen dat onverantwoord rijgedrag schering en inslag is. Dit leidt dagdagelijks tot levensgevaarlijke situaties.

Wij zijn nu 4 juli 2017. Wij hebben reeds op de gemeenteraad van juli 2016 gevraagd om een forse uitbreiding van de snelheidscontroles in het stadscentrum van Herentals, en wij vragen dit thans opnieuw.

Het is toch de taak van de burgemeester om hier de politiediensten aan te sturen en de nodige opdrachten te geven om de veiligheid van de burgers te garanderen. Bovendien kan het toch niet dat de politiediensten weigeren om aangiftes te noteren.

Graag hadden wij dan ook toelichting gekregen

1. waarom de politie niet meer controleert op snelheid in de binnenstad,
2. welke initiatieven de burgemeester al heeft genomen en nog zal nemen om te komen tot meer en uitgebreidere snelheidscontroles,
3. en of het klopt dat de politie de toestemming van de burgemeester nodig heeft om te controleren op snelheidsovertredingen in een zone 30?"

Stefan Verraedt heeft volgend punt toegevoegd aan de agenda van de gemeenteraad:

"Toelichting

Al voor de tweede keer is er een bus van De Lijn ingereden op het terras van een koffiebar in de Bovenrij. De chauffeur moest uitwijken voor een andere bus, kon niet (tijdig) stoppen en belandde op de stoep, recht het terras in. Gelukkig is de schade beperkt tot het materiële: een parasol sneuvelde, die overigens bijna op de klanten viel. Gelukkig vielen er geen slachtoffers onder de terrasjegangsters. Ons centrum, en meer in het bijzonder de Bovenrij, is een gezellige straat met veel terrasjes waar jong en oud voor een ontspannende drink en babbel terecht kunnen. Jammer dan dat er constant (harmonica)bussen voorbijkomen, en er ook voor de rest veel automobilisten door de straat razen.

Vragen

Mijn vragen aan het stadsbestuur zijn de volgende.

1. Ten eerste: is het stadsbestuur op de hoogte van de gebeurlijke incidenten, waarbij bussen op terrasjes inrijden?
2. Betreft de handhaving. Hoe vaak wordt er gecontroleerd of de snelheidslimiet daar gerespecteerd wordt? Kan u daar een overzicht geven van het aantal controles over de voorbije jaren, met ook een samenvatting van de vaststellingen: hoe vaak wordt de snelheidslimiet overschreden?
3. Heeft het stadsbestuur al oplossingen onderzocht of wordt dat gepland? Kijkend naar andere gemeenten zien we dat er mogelijkheden zijn om de gezellige terrasjes te bewaren en zelf te valoriseren, door ze veiliger te maken.
  - a. Zo worden in sommige gemeenten (harmonica)bussen geweerd, waarbij alternatieve routes worden uitgestippeld, of bijvoorbeeld voor de bussen in één richting, zodat zo'n zwaar verkeer niet hoeft te kruisen. Is het ooit onderzocht of zulks mogelijk is? Welke stappen heeft het stadsbestuur hier ondernomen, al of niet in overleg met De Lijn? Kunnen de bewijzen (bijvoorbeeld de verslaggeving van overlegmomenten) voorgelegd worden? Of bijvoorbeeld in de cel mobiliteit? Wat luiden daar de conclusies?
  - b. Is de straat (Bovenrij) überhaupt uitgerust voor zwaar verkeer zoals bussen in twee richtingen te slikken?
  - c. CD&V en N-VA zitten samen in de hogere overheden, met name de provincie en de Vlaamse overheid en als resultaat zien we dat er overal op provinciale wegen (fietsostrades) en gewestelijke wegen (afgescheiden) fietspaden worden voorzien. Waarom is er geen fatsoenlijk begaanbaar en veilig fietspad in deze straat, zodat minstens de fietsers veilig kunnen passeren?
  - d. Er zou een overeenkomst zijn met De Lijn om minstens bussen buiten dienst uit het centrum te weren, maar Herentalsenaren melden ons veelvuldig dat ze toch door het centrum rijden. Hoe kan zo iets? Wordt zo iets niet opgevolgd door het stadsbestuur? Op welke manier dan?
  - e. Zijn er andere oplossingen onderzocht, zoals het afpalen van de bestaande terrasjes, zonder ze evenwel in te korten, want wij vinden de bestaande toestand van de terrasjes net

een grote meerwaarde. Maar afpaling aan de straatkant zou bijvoorbeeld kunnen voorkomen dat chauffeurs over de stoep rijden, al of niet omdat ze uitwijken voor tegenliggers?

Wij hopen van harte dat het stadsbestuur de ernst van de situatie inziet, de situatie wil erkennen en bereidheid toont om hier soelaas te bieden.”

Schepen Michiels en antwoordt.

Indien dit antwoord zou gegeven zijn door een politieagent, wordt dat betreurd, want het is niet waar dat er alleen mag gecontroleerd worden in een zone 30 als de burgemeester zijn toestemming geeft. Dit antwoord wordt ook betreurd door zowel de korpschef als de commissaris. Zij zeggen dat zij autonoom beslissen waar er wordt gecontroleerd. Hoe doen zij dat dan? Door het plaatsen van verkeersanalysetoestellen, gaan zij dingen bepalen en in een stuurbordtabel zetten. Ik heb dat in het verleden ook al uitgelegd. De letselongevallen spelen mee. Zo is er in het verleden een verkeersanalysetoestel (VAT) geplaatst in de Bovenrij. Dat was zeker geen zwart punt? Wat nu wel zo is. Ik heb op basis van jullie vragen de cijfers nog eens opgevraagd. Jullie denken waarschijnlijk, daar is hij weer met zijn duivenmededelingen. Jullie vragen ze, ik ga ze dan ook geven. Meneer Verpoorten, na jouw vraag in juli vorig jaar, zijn er een aantal controles uitgevoerd.

Op zaterdag 18 juni 2017 van 22.20 uur tot 23.40 uur werden 139 voertuigen gecontroleerd in het Hofkwartier. Er waren 10 zware overtredingen. Dat is 7,2%.

Op zondag 19 juni van 00.45 uur tot 01.45 uur werden 44 voertuigen gecontroleerd op de Grote Markt. Er waren twee zware overtredingen. Dat is 4,5%.

Op zaterdag 16 juli van 21 uur tot 23.30 uur werden 352 voertuigen gecontroleerd in het Hofkwartier. Er waren 29 zware overtredingen. Dat is 8,2%.

Op zondag 17 juli van 01.00 uur tot 02.15 uur werden 72 voertuigen gecontroleerd in de Bovenrij. Er waren drie zware overtredingen. Dat is 4,2 %.

Op zaterdag 23 juli van 22.45 uur tot 23.50 uur werden 69 voertuigen gecontroleerd in het Hofkwartier. Er waren vijf zware overtredingen. Dat is 7,2%.

Op zondag 14 augustus van 00.30 uur tot 01.30 uur werden 74 voertuigen in het Hofkwartier. 1 zware overtreding. Dat is 1,4%.

Op vrijdag 26 augustus van 22.50 uur tot 23.30 uur werden 100 voertuigen gecontroleerd in het Hofkwartier. 6 zware overtredingen. Dat is 6%.

Op zaterdag 1 oktober van 22 uur tot 23 uur werden 137 voertuigen gecontroleerd in het Hofkwartier. Er waren drie zware overtredingen. Dat is 2,2%.

Op vrijdag 21 oktober van 23 uur tot 24 uur werden 114 voertuigen gecontroleerd in de Bovenrij. Er waren 9 zware overtredingen. Dat is 7,9%.

Dat zijn de cijfers die ik heb doorgekregen. Er werd sindsdien niet meer gecontroleerd. Wat ik nu wel ga doen – ik heb dat de vorige keer ook gedaan – is op het politiecollege een officieel punt agenderen voor meer handhaving. Ik ga die vraag toevoegen. Er zullen budgettaire consequenties zijn. Ik hoop dat ik de steun krijg van de andere politieraadsleden. De vraag naar handhaving werd meermaals gesteld, hetzij voor cameratoezicht, hetzij voor extra manschappen. Ik probeer daar een oplossing voor te vinden. Wat de bussen betreft, ik heb contact opgenomen met De Lijn. Zij betreuren uiteraard ook dat voorval. De chauffeur is zelf aangifte gaan doen bij de politie. De harmonicabussen worden vooral in de spits ingezet voor de scholieren. Wij hebben hier in de gemeenteraad het STOP-principe goedgekeurd. De Lijn rijdt al lang via de Bovenrij. Er zou geen probleem zijn om daar te passeren. De Lijn is een vast lid van de gemeentelijke begeleidingscommissie (GBC). Zij bepalen dus mee de breedte van de straten. Het afpalen van de terrassen lijkt mij overdreven. Als we meer snelheidscontroles doen, zullen ze rustiger rijden. Er is in 2014 een overleg geweest met De Lijn. Bussen die geen dienst hebben, mogen niet door het centrum rijden. De Lijn controleert hier zelf ook op. Wat doen wij? Wij krijgen een melding en wij geven dan de nummerplaat door aan De Lijn. Er zijn sancties aan verbonden voor de uitbater of de chauffeur.

Burgemeester Jan Bertels : Even ter aanvulling, de duivenberichten van schepen Michiels tonen aan dat er iets gebeurd is. Gebeurt er genoeg? Blijkbaar niet. Sommige chauffeurs hebben heropvoeding nodig. We gaan opnieuw vragen aan de politieraad en de korpschef om meer capaciteit vrij te maken voor snelheidscontroles. Ofwel moeten we meer man- en of

vrouwuren inzetten. Dit wordt een discussie rond budgetten. Het aanvoelen dat we hebben, is dat er meer controles en heropvoeding moeten zijn en dit gebeurt door meer sancties. Die vraag zal vanuit de gemeenteraad naar politiecollege en politieraad gaan. Er zal een budgettaire discussie over gevoerd worden. Ofwel kijk je naar manuren ofwel naar technische installaties. Er zijn mobiele toestellen op de markt maar dat zijn heel dure toestellen. Maar ook dat gaan we ter sprake brengen. Anders bereiken we niet afdoende resultaat. Als stad Herentals stellen we ook de vraag om dit te doen naar aanleiding van objectieve parameters. Zo zijn 's nachts al flitscontroles geweest in de Bovenrij. Over het fabeltje van de politieagent, ik heb af en toe iets te zeggen, maar daarover heb ik niets te zeggen. Waar er flitscontroles zijn? Ik heb daar niets over te zeggen en ik wil daar niets over te zeggen hebben.

Raadslid Peter Verpoorten: Dank Jan en Jan voor de toelichting en de cijfers. De controles gebeurden die door het VAT-toestel of waren dit flitscontroles?

Schepen Jan Michiels: Neen, dit is effectief geflitst. Het VAT-toestel plaatsten we eerder, ik heb die resultaten hier niet bij.

Raadslid Peter Verpoorten: De 68 zware overtredingen worden voor de politierechtbank gebracht?

Burgemeester Jan Bertels: Er werden PV's gemaakt maar er zijn verschillende manieren om die PV's te betalen. Als ze niet betaald werden, komen ze bij de politierechtbank.

Raadslid Peter Verpoorten: Ik hoop dat dit ernstig genomen wordt. Er waren negen beperkte controles met 69 zware overtredingen. Het is een winkelstraat in het centrum. Het is een indicatie voor de straten die geen winkelstraten zijn. Ik wil pleiten dat men op de politieraad en het politiecollege moet loskomen van die statische benadering. Wat is de impact van zo'n verkeer? Het is extreem beangstigend om met je kinderen naar school te rijden. De psychologische impact van mensen die met hun kinderen door het centrum rijden, is enorm. Ik hamer er op dat er echt hard moet opgetreden worden en dat mag iets kosten. Ik hoop dat we er allemaal voor gaan.

Burgemeester Jan Bertels: Ik heb het woord aanvoelen gebruikt, jij hebt het woord psychische impact gebruikt. Er moet meer gebeuren. Ik heb heel bewust het woord aanvoelen gebruikt. Meneer Verraedt?

Raadslid Stefan Verraedt: Ik had hetzelfde punt. Ik wil ook schepen Michiels bedanken voor zijn cijfers.

Schepen Jan Michiels: Ik wil nog één zaak toevoegen. In ons bestuursakkoord staat dat we vensteruren zullen inbrengen. Dat betekent dat we bepaalde uren gaan vastleggen waarin er mag geleverd worden. Die vrachtwagens en bestelwagens maken het moeilijk voor het openbaar vervoer. Dat staat nog op ons programma en hopelijk kunnen we dat volgend jaar zeker invoeren. Dat hangt af van de gesprekken die we met de middenstand zullen voeren.

## **022 Veilige terrasjes in het centrum**

Zie antwoord punt 021

## **023 Woonuitbreidingsgebieden, uitgestelde woonbestemmingen voor woonwijken, woonreservegebieden en woonaansnijdingsgebieden, brief van 7 juni 2017 van minister Schauvliege**

Raadslid Lieve Snauwaert heeft volgend punt toegevoegd aan de agenda van de gemeenteraad:

“Woonuitbreidingsgebieden; uitgestelde woonbestemmingen voor woonwijken, woonreservegebieden en woonaansnijdingsgebieden brief 7 juni 2017 van minister Schauvliege  
Wij willen reageren op de brief van de minister die gericht is aan alle gemeentebesturen in Vlaanderen. In dit schrijven vraagt de minister om in een sneltempo een lijst te maken van de woonreservegebieden in Herentals, Noorderwijk en Morkhoven en die te beoordelen als positief of negatief woonreservegebied. Dit moet tegen 7 juli e.k. ingediend worden. Deze oplistijng is een mogelijkheid om meer open ruimte te behouden in Herentals, Noorderwijk en Morkhoven. Historische vergissingen kunnen langs deze weg bijgestuurd worden en dit is een goede zaak. De planschadelasten die hieraan verbonden zijn zullen door het Vlaams Gewest vergoed worden, maar dit moet nog decretaal vastgelegd en goedgekeurd worden = grote onzekerheid hieromtrent dus.

Wij vinden dat

1. Het stadsbestuur uitstel moet vragen aan de minister om de brief te beantwoorden.
2. De samenstelling van de lijst moet gebeuren in samenspraak met de burgers, en voorgelegd, besproken en geadviseerd worden door de Gecoro.
3. Het antwoord op de brief moet voorgelegd worden op de gemeenteraad
4. Als het stadsbestuur het huiswerk toch tegen 7 juli indient bij de minister, dient dit te gebeuren “onder voorbehoud van goedkeuring door gemeenteraad en Gecoro”.

Wat heeft de stad al ondernomen hierin? Uitstel aangevraagd? Hoever staat het met de lijst?”

Schepen Mien Van Olmen antwoordt.

Wij hebben die vraag op 7 juni gekregen van de minister. Er was een kort tijdsbestek om te antwoorden. Net zoals andere gemeenten ook maar een maand hadden om te antwoorden. Onze gemeentelijk stedenbouwkundig ambtenaar heeft uitstel gevraagd maar we hebben dat niet gekregen. Het kabinet van de minister heeft gemeld dat zij de deadline aanhouden. Zij vroegen om zo goed als mogelijk die lijsten in te vullen. Niettegenstaande dat onze agenda planmatig al bijzonder vol zat. Donderdag bijvoorbeeld, hebben wij een plenaire vergadering over de afbakening van het klein stedelijk gebied. Wij waren al bezig met zes voorontwerpen van een provinciaal ruimtelijke uitvoeringsplan (PRUP), om dat met de administratie voor te bereiden en voor te leggen aan het college. Wij hebben toch de tijd genomen om dat met de diensten te bekijken. In Herentals gaat het concreet over zes sites in woonreservegebieden. Eerlijkheidshalve hebben we ook in het verleden altijd al bijzonder kritisch gekeken naar deze sites. De Rozenstraat, daar hebben we niet gewacht op de positieve of negatieve lijst. Wij hebben al eerder in het kader van het AGNAS-verhaal (afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur) het initiatief genomen om het woonuitbreidingsgebied te verzachten, om daar een open ruimte functie aan te geven. Dat is destijds door de Vlaamse overheid al meegenomen in het planningsproces. Dat zit mee in de procedure van het PRUP. Wij hebben dat initiatief daarvoor ook niet nodig. Wij hebben ook bevestigd in de lijst dat die voor ons niet aansnijdbaar is en dat wij daar pro-actief met Vlaanderen in dialoog zijn gegaan. Het proces van open ruimte werd al opgestart. Hetzelfde verhaal met de Olympiadelaan, daar zijn we ook altijd heel kritisch over geweest. Er zal heel omzichtig naar het evenwicht van watergevoeligheid, respect voor de natuur, het effect voor erfgoed en de recreatieve noden vanuit de stad moeten omgegaan worden. Er is één zone in Noorderwijk als woonreservegebied voorgesteld en dat is voetbalclub Noordstar. Daar houden wij eigenlijk aan dat de site voor ons ingevuld is voor recreatieve doeleinden. Dat kan voor ons zo blijven. Wij willen die functie behouden. Moest ooit die functie weggaan, dan zou daar enkel een invulling van wonen komen als daar behoefte voor is. Dat is een standpunt dat wij in het gemeentelijk ruimtelijke structuurplan al hadden aangehaald. Wij snijden die enkel aan als er een behoefte blijkt voor verdere invulling. Dan zijn er de drie sites in Morkhoven. In de Rode Leeuwstraat lopen al een aantal verkavelingsprocedures, de Leefdaalstraat en de Breidelstraat, twee woonuitbreidingsgebieden waarvan we zeggen dat we ze enkel maar aansnijden indien dit nodig blijkt in het dorp. Er bleek toch een vraag naar speciale ouderenzorg. Daar onderzoeken we of een beperkte aansnijding van het woonreservegebied kan gebeuren. Hetzelfde verhaal in de Leefdaalstraat. We blijven heel kritisch. Er zijn twee stukken waar we verder gaan dan wat er is afgestemd in het GRS dat is het zuidelijk stuk van de Breidelstraat en het meest open stuk van de Leefdaalstraat, we zijn daar met het



college van oordeel dat die kunnen weggeschreven worden want die gaan we niet invullen. Dat zou dwaas zijn. Dat is open ruimte die we niet gaan aansnijden. Van de rest houden we de kritische toets. Als blijkt uit de nood naar bijzondere versterking, dat we dat daarvoor reserveren. Maar we gaan dat niet zomaar vrijgeven. Dat hebben we gisteren in het schepencollege bevestigd. We gaan uit van de beleidsafspraken die in het verleden al gemaakt werden. Ik denk dat jullie daar niet rouwig om zijn dat we meer wegschrijven naar open ruimte dan we in het verleden gezegd hebben. Het is een evidentie dat het meest open stuk in de Leefdaalstraat niet meer in aanmerking komt voor ontwikkeling. En in het meest zuidelijke, watergevoelige stuk van de Breidelstraat zijn in het verleden al verkavelingen geweigerd. We kunnen dat overmaken aan de minister. We kunnen de collegebeslissing overmaken, die is gisteren genomen. Zo hebben we ons huiswerk tijdig gemaakt. Jullie kunnen dat inkijken. Het ligt in de lijn zoals ik het hier nu meegeef.

Raadslid Lieve Snauwaert: Hoe lang heb je uitstel gekregen?

Schepen Mien Van Olmen: We hebben geen uitstel gekregen. Ze hebben gevraagd om in te dienen. Als er nog bijkomende inzichten komen, kunnen die nog nagestuurd worden. Ze hebben wel uitdrukkelijk gevraagd om de lijsten zo goed mogelijk in te vullen tegen 7 juli en dat hebben we ook gedaan.

Raadslid Lieve Snauwaert: Wordt dat nog voorgelegd op de Gecoro?

Schepen Mien Van Olmen: Het probleem is dat de Gecoro pas tegen het einde van de zomer terug zal vergaderen. Wij hebben vorige week samengezeten met de Gecoro. Zij zullen pas eind augustus terug vergaderen. Ik kan vragen aan de voorzitter of zij nog interesse hebben maar dat was niet onmiddellijk gepland. We gaan het zo indienen omdat het niet ver afwijkt van de beleidsbeslissingen die we genomen hebben.

Raadslid Lieve Snauwaert: Bedankt.

Burgemeester Jan Bertels: Nu is er effectief een informatievraag geweest van de minister, de negatieve en de positieve lijst. Er wordt sowieso een openbaar onderzoek voorzien. De gecoro en de gemeenteraad geven een advies. Dit is niet het einde van het verhaal maar het begin van een verhaal.

Raadslid Lieve Snauwaert: De minister vraagt eigenlijk om in een sneltempo, een maand, die oefening te maken.

Schepen Mien Van Olmen: Ze heeft ook al heel snel beslissingen teruggedraaid.

## **024 Fietsostrade F150 Herentals -Balen**

Raadslid Rob Lathouwers heeft volgend punt toegevoegd aan de agenda van de gemeenteraad:

“Na mijn bezoek aan de voorstelling van de ontwerpplannen en de infotentoonstelling van de fietsostrade F105 aan de inwoners van Herentals in de Lakenhal op donderdag 23 juni, ben ik toch nog met enkele vragen blijven zitten. De F105 is de fietsostrade die langs de spoorweg van Herentals over Olen, Geel en Mol naar Balen loopt. Op deze infotentoonstelling kon men onder meer te weten komen waar de fietsostrade aftakt op de bestaande fietspaden en hoe de fietsbruggen over de Kleine Nete, de Sint-Jobsstraat en het Kempisch Kanaal er uit zullen zien.

Graag had ik volgende vragen dan ook gesteld aan de bevoegde schepen:

- Welke zijn de snelheidsbeperkingen op zo'n fietsostrade?
- Hoe gebeurt het politieel toezicht op zo'n fietsostrade?
- Welke procedure voor de hulpverleners is voorzien bij eventuele ongelukken met slachtoffers (bvb. kan een MUG-team/politiepatrouille uitrukken over zo'n fietsostrade)?”

Schepen Jan Michielsens antwoordt.

Rob, collega's, bedankt voor de vraag. Het is inderdaad de vorige gemeenteraad al aangehaald dat het een heel positief gegeven is. Herentals zal niet alleen de historische hoofdstad van de Kempen zijn, maar ook het knooppunt van de fietsostrades. Je hebt dat kunnen vaststellen op de tentoonstelling. De snelheidsbeperking die geldt, is 30 km/uur. Die wordt aangeduid met een bord. De fietsostrade is toegankelijk voor wandelaars, ruiters, fietsers en tractoren. Er worden géén paaltjes geplaatst op de fietsostrades juist om toe te staan dat hulpdiensten door kunnen en dat tractoren door kunnen naar hun velden. Dat is zeer beperkt. Want indien zij een andere aansluiting hebben naar hun velden, mogen zij daar niet passeren. Er worden kentekens geplaatst, zoals de kilometerpalen op de autostrades. Indien er iets gebeurt of er een voorval is, kunnen de mensen de hulpdiensten verwittigen. Ze kunnen dan de exacte locatie doorgeven. Het toezicht zal gebeuren door de lokale politie die in onze zone bevoegd is, dat staat ook zo in de samenwerkingsovereenkomst.

Raadslid Rob Lathouwers: Dank u schepen voor de toelichting. We kunnen zo'n prachtig initiatief en positief verhaal alleen maar toejuichen. We hopen dat de werken zo snel mogelijk starten.

## **025 Rijksregister naar de cloud**

Raadslid Eddy Lambaerts heeft volgend punt toegevoegd aan de agenda van de gemeenteraad:

"Graag had ik van onze schepen van IT gehoord hoever onze stad staat betreffende het wetsvoorstel om het rijksregister naar de Cloud te brengen en zo de stap te maken naar één digitaal contact, één grote databank voor burgerlijke stand."

Schepen Bieke Baeten antwoordt.

Over het overbrengen van het rijksregisternummer naar de cloud hebben we niets gehoord. Het wetsvoorstel moet nog geformuleerd worden. Wij vermoeden dat dit vooral werk met zich zal meebrengen voor Binnenlandse Zaken en softwareleveranciers. Het voordeel van de cloud is dat het toegankelijker is en dat administratieve rompslomp vermeden wordt. Als het ervan komt, dan gaan we ons daarop grondig voorbereiden. De centrale databank voor akten van de burgerlijke stand, is voor ons van start gegaan op 22 juli 2016. Voor andere gemeenten is dit op 1 januari 2019. Wij zijn daarin een pilootgemeente en wij hebben ons daar ook heel goed op voorbereid. De nog uit te voeren zaken staan de komende weken ingepland. Ik hoop dat ik daarmee een antwoord heb kunnen geven op uw vraag.

Burgemeester Jan Bertels: Wij zijn een pilootgemeente en zijn daardoor vroeger gestart. Het rijksregister in de cloud is hetzelfde systeem dat al wordt gebruikt in het kader van de sociale zekerheid. Daar bestaat al de eBox voor de aangifte van een aantal bijdragen en/of sociale risico's. Het is de bedoeling dat de federale regering dat systeem 'kopieert' voor het rijksregister. Volstaat dat?

Raadslid Eddy Lambaerts: Ik ben blij dat de stad meegaat met de tijd en de IT en het digitale tijdperk opvolgt.

Burgemeester Jan Bertels: Kunnen we met deze positieve boodschap omtrent het digitale tijdperk de gemeenteraad afsluiten?

Bij verordening

de secretaris

Door de raad

de voorzitter

Tanja Mattheus

Jan Bertels  
burgemeester