

1 2026_GECORO_00007 Verslag vergadering GECORO 2 april 2026: goedkeuring

Beschrijving

Context, relevante voorgeschiedenis en fasen

De vorige vergadering van de GECORO ging door op 2 april 2026. Het verslag werd bezorgd aan de leden. Er werden geen reacties ingediend.

Argumentatie

Er zijn geen opmerkingen bij het verslag.

Besluit

De GECORO keurt het verslag van de vergadering van 2 april 2026 goed.

Bijlagen

1. Besluitenbundel
2. Notulen

Aldus beslist in bovenvermelde zitting,
Namens de GECORO

2 2026_GECORO_00008 Toelichting ontwerp RWA-as centrum**Beschrijving**

Context, relevante voorgeschiedenis en fasenToelichting

De plannen voor de aanleg van RWA-as centrum worden toegelicht door Kristof Gommers, diensthoofd technische dienst, aan de hand van een presentatie.

Argumentatie

De plannen werden gedetailleerd overlopen per segment waarbij de leden hun vragen en opmerkingen konden formuleren.

Besluit

De GECORO neemt kennis van het ontwerp voor RWA-as centrum.

De GECORO formuleert volgende opmerkingen en suggesties:

- Algemeen:
 - Plan zit op meerdere plaatsen nog teveel in 'automodus' – denken vanuit fietsveiligheid en beleving van de wandelaar zou voorop moeten staan – de auto als gast in het stedelijk gebied lijkt niet het uitgangspunt te zijn
 - Afmetingen van de rijbanen zijn over-gedimensioneerd
 - Afmetingen van de boomvakken zijn onder-gedimensioneerd
 - Boordstenen rechte "opkant" in plaats van afschuining, zodat auto's hier niet oprijden
 - Voetpaden minimum 1m50 in bebouwde kom volgens wegcode: dit hanteren als maatstaf/bepalende factor
 - Belangrijk om goede lichtstudie/lichtplan te hebben (inplanting lichtpunten, hoogte van verlichting enz.), ook voor veiligheid 's nachts, voldoende ruimte houden op voetpaden
 - Legende ontbreekt
 - Beplantingsplan niet gekend: nadruk leggen op inheemse planten, bijenvriendelijk, toekomstbomen enz.
 - Eenduidig maken voor heel centrum: waar fietszone, waar woonerf enz. Nu te veel verschillende dingen zonder logica. Plus: elke "type" in zelfde vormgeving, kleuren, signalisatie enz.

- Ambitie moet zijn om banken om de 100 meter te plaatsen (voorbeeld Turnhout "Zilverroute") – inclusief publiek domein als ambitie – zitbanken zijn noodzakelijke rustmomenten voor senioren
- Breedte parkeerplaatsen 2m50: kan dit niet smaller
- Profiel met middengoot is goede snelheidsremmer
- Oversteken, kruispunten: ontwerpen vanuit veiligheid trage weggebruikers (bv. verhoogde plateaus); conflictpresentatie!
- Burchtstraat:
 - Rekening houden met bochtstralen voor in- en uitrijden Catharinastraat
 - Woonerfprincipes moeten volledig toegepast worden van gevel tot gevel en 20 km/u, zonder suggestie voetpad. Zo niet, zal dit niet functioneren als een woonerf.
 - Inrichting rekening houden met veiligheid voor fietser komende uit Burchtstraat versus auto in Wolstraat (en slechte zichtbaarheid door woning op de hoek). Eventuele oplossingen: woonerf tot aan kruispunt met Nederrij inclusief kruispunt met Wolstraat OF verhoogd plateau
 - Herdenking kop Burchtstraat
 - Intekenen van laatste drie parkeerplaatsen is prutswerk
 - Alternatief maken voor einde Burchtstraat in relatie met stadsvesten, maximaal onthard, zonder parkeerplaatsen (ook om respect te hebben voor UNESCO-waardig erfgoed). Eventuele parkeerbehoefte op te nemen in project De Voorzienigheid. OF (als dit niet kan): exclusief voorbehouden voor begijnhofwoningen (hier geen roterend parkeren gewenst) – dit tijdelijk parkeren kan mogelijk op grindgras gebeuren – aanleg in grasdalen lokt uit om permanent te worden – deze gaan niet verwijderd worden na realisatie project op site Mols-Dom
 - Inrit naar parking De Voorzienigheid: verplichten dat dit zo ver mogelijk naar westen moet (en niet op plein) – de gewenste positie als randvoorwaarde op te geven aan projectontwikkelaar en ontwerpteam
- Nederrij en Vlietje:
 - Afstemming nodig met project op site notariswoning; ontsluiting van dit project (+/- 50 woonentiteiten) via Vlietje is niet te verantwoorden
 - Vraag om ontwerp project op site notariswoning te agenderen op een volgende GECORO
 - Door suggereren van de rijweg (met boordstenen), is niet goed leesbaar dat voetganger op voetpad langs Nederrij voorrang heeft
 - Waarom drie parkeerplaatsen behouden aan Molenwaterhof? Dit is vragen voor conflicten. Plek zou mooier zijn met groen in plaats van de parkeerplaatsen. Ideaal voor toekomstbomen
- Kruispunt Nederrij x Burchtstraat x Hikstraat:
 - Intekenen palen verkeerslichten
- Hikstraat:

- Beperkt eenrichtingsverkeer is heel positief
- Waarom rijbaan zo breed? Kan dit niet smaller?
- Waarom is dit geen fietszone? Suggestie: fietsstraat maken cf. Sint-Jobsstraat, met ook doortrekken van kleur wegdek enz.
- Duidelijk maken dat vrachtwagens ruimte moeten geven aan fietsers die in tegenovergestelde richting komen
- Richting is logisch, ook voor leveringen naar Colruyt
- Vermijden dat aan twee kanten van de weg wordt geparkeerd (ook al mag dit niet), wat misschien gaat gebeuren door brede straat
- Belgiëlaan:
 - Wijziging organisatie naar T-kruispunt wordt als positief en verbetering voorzien
 - Vanuit Colruyt naar fietspad: toegang maken over parking naar fietspad
 - Nakijken richtingen op parking voor Colruyt: kan dit worden verbeterd?
 - Fietspad parallel met Belgiëlaan verhoogd aanleggen, zodat fietspad doorloopt en auto stopt voor fietspad (fietspad voorrang)
 - Oversteken (3) voor voetgangers en fietsers over Belgiëlaan: ontwerpen vanuit veiligheid trage weggebruikers (bv. verhoogde plateaus); conflictpresentatie!
 - Vooral de voorgestelde oplossing ter hoogte van de huidige rotonde is onaanvaardbaar voor fietsers en voetgangers.
 - Ter plaatse van stationsomgeving: hoe vermijden dat auto's op afslagstrook rijden om file voorbij te rijden
 - Parking aan station: behouden bestaande waardevolle bomen
 - Parking aan station (Belgiëlaan): ruimte geven aan fietspad in plaats van parkeerplaatsen
- Stationsplein:
 - Op kruispunt (verlengde van Nieuwstraat): kleur verfijnen, zodat fietsers naar fietspad worden geleid
 - Heeft "terugkeerpunt" rotonde-statuu?
 - Veiligheid en leesbaarheid voor fietsers aan het terugkeerpunt naar de fietsenstalling ten westen van station moet met aandacht worden herontworpen. Nu zullen fietsers in tegenrichting de rotonde oprijden, met veiligheidsrisico's tot gevolg.
 - Suggestie om meer ruimte te geven voor landschappelijk inpassing terugkeerpunt aan kant van de NMBS-parking
 - Vraag of dwarsparkeerplaatsen voor de woningen vergund zijn. Indien niet: waarom wordt dit nu bevestigd als private parkeerplaatsen (met publieke middelen). Normaal zouden dit groene voortuinen moeten zijn. In plaats van oneigenlijk gebruik van verharde voortuinstroken als parkeerplaatsen te bestendigen, moet werk worden gemaakt van een uitdoofbeleid.
- Stationsstraat:

- Waarom rijbaan zo breed in plaats van voetpaden (1,25 meter is te smal + hier komen ook nog verlichtingspalen op)
- Bij filter Kleine Markt: Stationsstraat en Schoolstraat kunnen woonerf worden (ook om probleem te smalle voetpaden op te lossen)
- Kleine Markt:
 - Filter Kleine Markt: meteen met inrichting (en inrichting hiernaar aanpassen door karrespoor e.d.) en niet "later"; enkel de bus mag hier uitzonderlijk door
 - Het huidige ontwerp voor de Kleine Markt heeft enkel zin als er werk wordt gemaakt van een verkeersfilter. Deze is absoluut nodig om in de Stationsstraat en Schoolstraat opnieuw leefkwaliteit en veiligheid te garanderen.
 - Meer of langere banken voorzien
 - Kapel behouden (eventueel op andere plaats)
 - Optimaliseren routing voor fietsers Markgravenstraat-Sint-Antoniussstraat
- Schoolstraat:
 - Sluipstraat van Belgiëlaan naar Lierseweg: circulatie aanpassen, zodat dit niet mogelijk is (noodzaak filter Kleine Markt)
 - Bij filter Kleine Markt: Stationsstraat en Schoolstraat kunnen woonerf worden (ook om probleem te smalle voetpaden op te lossen)
 - Snelheids-remmende inrichting nodig door middel van asverschuiving of kruispunt Bolwerkstraat als plateau. Dit beklemtoont nogmaals de filter op de Kleine Markt om snelheid er uit te halen
 - Oplossing voor gladde kasseien, bv. boucharderen
 - Kruispunt Lierseweg x Sint-Jansstraat: onderbreken van de middengoot met oog op conflictpresentatie

Bijlagen

1. 18000909_0140_pt1_o1.pdf
2. 18000909_0140_pt2_o1.pdf
3. 18000909_0140_xw_totaal_o1.pdf
4. GECORO RWA-as Herentals station deel A_nota.pdf
5. GECORO RWA-as Herentals station deel A_presentatie.pdf

Aldus beslist in bovenvermelde zitting,
Namens de GECORO

3 2026_GECORO_00009 Bespreking projectdefinitie Stadsfeestzaal

Beschrijving

Context, relevante voorgeschiedenis en fasen

Toelichting

Toelichting door Marc Van Grieken.

Argumentatie

De leden krijgen allen de kans hun aanbevelingen en opmerkingen op de projectdefinitie mee te geven.

Besluit

De GECORO neemt kennis van het ontwerp van projectdefinitie voor de Stadsfeestzaal.

De GECORO formuleert volgende opmerkingen en suggesties:

- Opmetingsplan met afbakening eigendommen toe te voegen – aan te leveren in dwg voor aanvang van de effectieve ontwerpwedstrijd
- Historische nota toe te voegen – maximaal historische informatie meegeven aan de ontwerpteam
- Plannen renovatie huidige zaal mee te geven
- Nood om maximale geluidsnormering toe te voegen in projectdefinitie ifv complementair gebruik zalen – geluidssas van binnen naar buiten te voorzien
- Beperkingen door kopgevel CM: hoe wordt hiermee omgegaan in de toekomst? Wat is de juiste juridische context? Paragraaf aan wijden
- Wat is de juridische context van de (wacht)gevel van Karmel? Kan hier tegen gebouwd worden?
- Ontwerpzone meer vrijheid geven – uitlijnen met private ontwikkeling is geen must
- Vermelding dat parkeeraantallen kunnen wijzigen ifv wijzigend parkeerbeleid
- Groene ambitie van aanleg parking heeft voorrang op vooropgesteld aantal parkeerplaatsen
- Ontwerpopgave - hoe we een levendig gebouw maken, ook doorheen de week – de stad kan gebruiken meegeven waarvoor het gebouw vatbaar (middaglunch jongeren, speelpleinwerking,...)
- Zeer strakke timing – opmaak omgevingsvergunning 9 maanden na gunning ontwerpteam is onrealistisch

- Zeer krappe budgettering – eenheidsprijzen per m2 zijn mogelijk te laag ingeschat – reflectie op budget te vragen aan ontwerpteam – dit kan één van de gunningscriteria zijn

Bijlagen

1. 20260430_Projectdefinitie Herentals.docx

Aldus beslist in bovenvermelde zitting,
Namens de GECORO

4 2026_GECORO_00010 Toelichting variapunten

Beschrijving

Context, relevante voorgeschiedenis en fasen

-

Argumentatie

-

Besluit

- Bekommernis ceder op parking aan Vest: doorgeven aan expert groen
- Vraag om project Nederrij ter advisering voor te leggen op een volgende Gecoro
- Project Stadsveld: is dit geagendeerd op de kwaliteitskamer?
 - *Project kent volgend verloop:*
 - Werkoverlegmomenten met GOA's, architect/ontwikkelaar en ondersteuning van een stedenbouwkundige via Vlaams Stedenbeleid
 - Eerste maal KK op 22/8/2024
 - Tweede maal KK op 13/3/2025
 - Infomoment buurt zomer 2025
 - Principes (nieuw) openbaar domein CBS 11/5/2026
 - 2^{de} infomoment mei 2026
- Agenda volgende Gecoro-zittingen:
 - 2 juni:
 - Masterplan ABO-as "Groene Vaart": toelichting en advies
 - 9 juni:
 - Bespreking verkavelingsontwerp Kapellenblok
 - Aanvraag omgevingsvergunning project Nederrij 39-45 (voormalig notariskantoor): advies

Aldus beslist in bovenvermelde zitting,
Namens de GECORO

