

1 2025_GECORO_00014 Verslag vergadering GECORO 10 juni 2025: goedkeuring

Beschrijving

Context, relevante voorgeschiedenis en fasen

De vorige vergadering van de GECORO ging door op 10 juni 2025. Het verslag werd bezorgd aan de leden. Er werden geen reacties ingediend.

Argumentatie

Er zijn geen opmerkingen bij het verslag van de vorige GECORO.

Besluit

De GECORO keurt het verslag van de vergadering van 10 juni 2025 goed.

Bijlagen

1. Besluitenbundel
2. Notulen

Aldus beslist in bovenvermelde zitting,
Namens de GECORO

2 2025_GECORO_00015 Kennismaking nieuwe GECORO**Beschrijving****Context, relevante voorgeschiedenis en fasen**

Het is de eerste zitting van de GECORO met de nieuwe samenstelling:

Effectief lid	Plaatsvervanger
Tim Vekemans, voorzitter	-
Marlies Carnas, ondervoorzitter	Fred Vergauwen
Kris Peeters	Rudi Tegenbos
Leen Heylen	Stefanie Peeters
Mattias Deboutte	Lorenz Ceulemans
Melissa Geerts	Rob Cornelissen
Peter Hendrickx	Michèle Stynen
Eddy Vercammen	Herman Puls
Ben Van Olmen	Stefan Verreydt
Nico van den Boogaert	Ria Janssens
Hanna De Vaal	Jan De Belser
Wim Dewindt	Marcel Smets
Lieve Pelgrims	Hannes De Praitere

De fracties in de gemeenteraad worden vertegenwoordigd door Els Sterckx, Hans Van den Eynden, Heidi Mens, Maria van de Peer, Stijn Janssens en Tom Olyslaegers.

Marc Van Grieken is secretaris en Stein Geuens plaatsvervangend secretaris.

Argumentatie

De voorzitter heet iedereen van harte welkom.

De aanwezigen stellen zichzelf voor.

De uitnodigingen met de agenda en een link naar de voorbereidende stukken worden steeds per e-mail bezorgd aan de leden van de GECORO, de politieke fracties en de andere externe genodigden. Dit ten laatste 7 kalenderdagen voor de vergadering. Het platform Parnassus kan ook worden gebruikt om de agendapunten en voorbereidende documenten te raadplegen. De handleiding om dit

te gebruiken, werd bezorgd aan de leden. Als dit niet zou lukken, dan kan dit worden doorgegeven aan de secretaris.

De vergaderingen gaan in principe elke tweede dinsdag van de maand door, behalve in de zomervakantie, van 20 uur tot ongeveer 22 uur. Een vergadering verloopt als volgt (zie artikel 11 huishoudelijk reglement):

- Goedkeuring van het verslag van de vorige vergadering
- Eventuele beslissing om een vergadering toch geheel of gedeeltelijk openbaar te houden (zie artikel 8 huishoudelijke reglement: in principe zijn de vergaderingen niet openbaar)
- Eventuele beslissing over de opname van agendapunten bij hoogdringendheid (zie artikel 9 huishoudelijk reglement: gemotiveerd melden aan voorzitter en 1/3 leden akkoord)
- Toelichting van de agendapunten met daarna de vraagstelling
- Adviesvorming (zonder vertegenwoordiging van de fracties en externe genodigden)
- Eventuele stemming (zie artikel 13 huishoudelijke reglement: helft van de leden moet aanwezig zijn om geldig te stemmen)
- Terugkoppeling over reeds besproken dossiers en adviezen
- Toelichting variapunten

Besluit

-

Bijlagen

1. Intro voorzitter

Aldus beslist in bovenvermelde zitting,
Namens de GECORO

3 2025_GECORO_00016 Huishoudelijk reglement: goedkeuring

Beschrijving

Context, relevante voorgeschiedenis en fasen

Het huishoudelijk reglement van de GECORO is bijgevoegd.

Argumentatie

Gezien het een nieuwe GECORO betreft, wordt het huishoudelijk reglement ter goedkeuring voorgelegd. De commissie dient een huishoudelijk reglement met eenparigheid van stemmen aan te nemen. Na goedkeuring door de GECORO, kan het reglement ter goedkeuring worden voorgelegd aan de gemeenteraad.

Besluit

De GECORO keurt het huishoudelijk reglement goed met eenparigheid van stemmen.

De GECORO vraagt aan de secretaris om het huishoudelijk reglement ter goedkeuring voor te leggen aan de gemeenteraad.

Bijlagen

1. Huishoudelijk reglement GECORO Herentals

Aldus beslist in bovenvermelde zitting,
Namens de GECORO

4 2025_GECORO_00017 RUP Hannekenshoek-Eilandje: advies startnota**Beschrijving****Context, relevante voorgeschiedenis en fasen**

In zitting van 22 juli 2025 keurde het college van burgemeester en schepenen de startnota met het oog op het ruimtelijk uitvoeringsplan Hannekenshoek-Eilandje goed.

Overeenkomstig artikel 2.2.18. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening vraagt het college van burgemeester en schepenen advies over de startnota aan de GECORO.

Toelichting

In opdracht van stad Herentals maakt studiebureau Spatie Maakt Ruimte een RUP op voor Hannekenshoek en Eilandje. Stéphanie De Deken (Spatie Maakt Ruimte) en Gijs Daeyers (PLOT) lichten de startnota toe.

Het doel van de opdracht wordt gekaderd

1. Plancontour: tussen de kanalen, Herenthoutseweg en Aarschotseweg met Eilandje
2. Proces wordt toegelicht, nu in fase publieke raadpleging bij start- en procesnota
3. Analyses
 1. Economische structuur:
 - Beleidsplan ruimte: kleinschalige bedrijvigheid
 - Wel opgenomen binnen ENA
 - Beleidsplan: enkele ontwikkelingsperspectieven, RUP moet opgemaakt worden
 - Rol Hannekenshoek binnen ENA: zowel watergebonden als niet watergebonden bedrijfsactiviteiten
 - Hannekenshoek: te structureren
 - Zijde Albertkanaal: hoogteverschil en pijpleidingen bemoedigen watergebondenheid
 - Zijde Eilandje: minder hoogteverschil, zeer beperkte oppervlakte
 - Zijde Kempisch Kanaal: aanwezigheid sluis, beperkte capaciteit kanaal, geen kade-infra, grote groenstructuur
 - Slaagkansen watergebonden bedrijvigheid in studie IOK: zijde Albertkanaal kan technisch gezien wel, andere zijde minder potenties, maar kan technisch
 - Schaal percelen (cfr. studie Antea): grootste perceel 22000 m², 7000m² gem., niet vergelijkbaar met andere ENA-gebieden

- Schaalvergroting mogelijk? Eigendomsstructuur is zeer verdeeld en zal zeer moeilijk zijn
- Studie Antea iov VLAIO: 3-deling mogelijk: Eilandje gemengde stedelijke ontwikkeling, westzijde Hannekenshoek hoogwaardige economische ontwikkeling, oostzijde KMO
- Brief DB ENA: gedeelte Hannekenshoek paarse bestemming behouden, geen persooninstensieve activiteiten
- Analyse wonen op Eilandje
 - Gegroeid uit eerdere visies vanuit de stad en IOK
 - Veel maten en vormen aangenomen in voorgaande ontwerpen
 - Eilandje uit de groeikern gehaald in beleidsplan
 - Gemengde stedelijke ontwikkeling haalbaar?
 - Voor Vlaamse Overheid kan hoofdfunctie wonen behouden blijven, maar moet onderzocht worden
 - Provincie heeft voorbehoud gemaakt bij beleidsplan bij ruimte die gelaten wordt voor stedelijke (woon)ontwikkeling voor Eilandje
- Analyse erfgoed: Historische kaarten worden toegelicht
- Natuurlijke structuur wordt toegelicht ahv kaartmateriaal
- Analyse mobiliteit:
 - Analyse functioneel en recreatief belang ahv kaartmateriaal
 - Station op fietsafstand
 - Ongevallenkaart: niet in het gebied, wel langs Herenthoutseweg en (beperkter) langs de Aarschotseweg
 - Visie mobiliteitsplan mbt Herenthoutseweg: wijkverzamelweg.
 - Visie mobiliteitsstudie middenkempen: geen vrachtwagens op Herenthoutseweg.
 - Kruispunt Herenthoutseweg en wachtrij wordt onder de loep genomen
 - Complexiteit aansluiting Hannekenshoek en Eilandje wordt aangehaald
 - Herenthoutseweg gekende acties: consensus over mijden vrachtverkeer
 - Circulatieplan: verzadiging wordt groter op kruispunt
 - Analysekaart voor het plangebied wordt toegelicht
- Uitkomst bilaterale gesprekken wordt toegelicht

2. Vooropgestelde ambities voor het plangebied

- Overkoepelende ambities voor Eilandje – Hannekenshoek

- Ambities voor Eilandje
- Ambities voor Hannekenshoek

Argumentatie

Vraagstelling

- Invulling st.-Janshoeve, hoe zien jullie deze? *Maakt deel uit van het verdere onderzoekstraject*
- Is een grondcoalitie iets om over na te denken Cfr. masterplan Schorrevoort? *Doel is om te werken met ontwikkelingskamers, waarbinnen grondcoalities kunnen plaatsvinden*
- Is knip Hannekenshoek beslist beleid? *Nog niet definitief beslist, maar wel opgenomen in voortraject rond ontwikkeling site Van de Water*
- Wat doen we met de patstelling watergebonden bedrijvigheid? *Het vervolgtraject moet uitwijzen of en hoe dit al dan niet realistisch is*
- Worden de bomenstructuren meegenomen op het Eilandje? Biodiversiteit is toch wel belangrijk, moet een behoud van de groenstructuren geen uitgangspunt zijn? *Dit maakt deel uit van het ontwerpend onderzoek, maar inderdaad zijn de bomenrijen nu reeds in kaart gebracht als ruimtelijke kwaliteit en randvoorwaarde*
- Functies en mobiliteit zijn maatgevend? *Toekomstige ontwikkelingen zullen steeds ook op mobiliteitsvlak afgetoetst worden*
- Hoe zit het met de MER-plicht? *Op zich is het niet de bedoeling om veel meer toe te laten dan er vandaag kan in het gebied, dus zal de impact op het milieu normaliter beperkt blijven. Team Mer spreekt zich hier gaandeweg het proces over uit. Een MOBER wordt in ieder geval wel opgemaakt.*
- Contradictie tussen grootschaliger en lokale bedrijvigheid. moeten we niet scherper formuleren aan DVW dat Hannekenshoek wegens haar historische context, ligging en grootte enkel als lokaal bedrijventerrein kan ontwikkeld worden?
- Raar dat er geen grondbeleid is vanuit DVW, dit toont toch het gebrek aan potentie aan voor watergebonden bedrijvigheid?

Besluit

In uitvoering van artikel 2.2.18. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening formuleert de GECORO volgend advies over de startnota met het oog op het ruimtelijk uitvoeringsplan Hannekenshoek-Eilandje:

- De commissie onthaalt de start- en procesnota en bijhorende toelichting zeer positief. Er worden scherpe analyses gemaakt die helder zijn geformuleerd. Het studieteam lijkt een realistische en kritische houding te hebben en te streven naar pragmatische oplossingen voor het studiegebied.
- De commissie sluit zich aan bij het eerste idee dat de oude groenstructuren en St.-jansloop tot heldere kamers kunnen leiden die het gebied kunnen structureren. Het zijn aanwezige groen-blauw structureren die versterkt kunnen worden en belangrijke vertrekpunten zijn voor het verdere ontwerpend onderzoek. Ze vormen een ruimtelijke hoofdrol, geen bijrol. Biodiversiteit is zeker ook op een kleinschalig bedrijventerrein na te streven.

- De commissie meent dat het behoud van de KLE's en waardevolle bomen voor Hannekenshoek een harde randvoorwaarde moet zijn voor de verdere ontwikkeling van het gebied. Deze historische groenstructuren mogen niet teloor gaan onder de herontwikkeling van het bedrijventerrein, zij vormen mogelijk net de kracht om van dit bedrijventerrein tot een aangename werkplek te maken.
- De commissie meent dat het gebied door haar eigenschappen weinig tot geen kans biedt voor watergebonden bedrijvigheid. Het economisch perspectief voor Hannekenshoek-Eilandje valt weg als dat verordenend zou worden. Het kan hooguit een uitnodiging zijn. De aanleg van een loskade is daarbij wellicht financieel onhaalbaar en dient daarom geen must te zijn voor de verdere economische ontwikkeling van het gebied. De commissie ondersteunt het principe voor de multimodale ontsluiting van bedrijventerreinen. Echter biedt Hannekenshoek vanwege haar specifieke eigenschappen geen potentie om op te schalen naar een regionaal grootschalig bedrijventerrein. Het gebied moet binnen haar context benaderd worden als 'lokaal' bedrijventerrein. De toename watertransport via het Albertkanaal wordt toegejuicht, maar is hier niet op haar plaats. De commissie leest de visie op watergebondenheid als 'dogmatisch' en meent dat deze in fel contrast staat met de historische lezing van de site die tijdens de opmaak van de startnota is gebeurd. De commissie meent dan ook dat deze visie dient herzien te worden.
- De commissie stelt zich de vraag of het steeds nodig is een bundeling van percelen na te streven, dit gebied lijkt zich alleszins zeker ook te lenen voor kleine ambachtelijke bedrijven en KMO's die een beperkte bedrijfsoppervlakte nodig hebben. Samenwerking lijkt daar vooral van belang. Samenvoegen van percelen kan maar dient wederom geen must te zijn. Een grondcoalitie kan als methodiek mogelijk ingezet worden om binnen een bepaalde zone enkele percelen samen te voegen. Hierbij kunnen oplossingen ivm ontsluiting, waterinfiltratie, mobiliteit,... gebundeld worden.
- De ontvlechte fietsontsluiting vanaf de kanalen is een goede piste om te onderzoeken. Hierbij moet fietskwaliteit en -bereikbaarheid voor elk bedrijf gegarandeerd worden. De aanleg van een eventuele fietsbrug over het kanaal is daarbij eveneens een onderzoeksthema.
- De commissie meent dat er stevige uitgangspunten mogen genomen worden om een veilige en duurzame oplossing voor de mobiliteitsknoop Herenthoutseweg – Ringlaan te onderzoeken. Ook een ontwerpende blik op het kruispunt en de fietspaden over de sluis dienen opgenomen te worden. Mogelijk is een extra fietsbrug noodzakelijk om meer ruimte te maken voor fietsers en voetgangers.
- De commissie meent dat bij uitwerking van de ontwikkelingsstrategieën voor Eilandje niet enkel de impact op de mobiliteit doorgerekend moet worden, maar dat hiervoor de volledige omgevingscapaciteit in rekening moet worden genomen (geluidskaarten, luchtkwaliteit, ...) Alleszins lijkt het eerder wenselijk om het aandeel open ruimte op Eilandje stevig te vergroten - bijvoorbeeld op de tip van het Eilandje. De commissie meent dat een grootschalige ontwikkeling in dit gebied ongepast is.
- De commissie meent dat op het Eilandje een uitbreiding van de (historische) woonfunctie niet wenselijk is – en sluit hiermee aan bij het standpunt van de Provincie. De toekomstige ontwikkelingen moeten eerder gepaard gaan met minder footprint van gebouwen en meer (publieke?) open ruimte.

- De commissie vraagt zich af wat de huidige verhardingsgraad in het gebied is en waar het RUP wil op aansturen. Een minimale verhardingsgraad moet vooropgesteld worden met een robuuste groenblauwe structuur die kan bijdragen aan een kwaliteitsvol en aangenaam bedrijventerrein. Het lijkt daarbij wenselijk om plekken met openbaar groen in te richten voor werknemers in functie van de belevingswaarde. De groei van bedrijvigheid gaat gepaard met groei van kwalitatieve publieke ruimte. Natuur heeft hierbij zeker een plaats op een KMO-zone. De stedelijke ontwikkelingskost kan ingezet worden om te investeren in publiek domein. Bijbouwen betekent dus middelen om de kwaliteit van het publieke domein te verbeteren.
- De volledige ontsluiting van het gebied langs Aarschotseweg overheen het dubbelrichting fietspad met slechte zichtbaarheid creëert een zwaar conflictpunt. De gelijkgrondse fietsoversteek aan Aarschotseweg moet betere signalisatie en verlichting krijgen.
- De commissie stelt zich de vraag of we naast het wonen ook de andere zonevreemde functies (begrafenisondernemer, kunstgalerij,...) laten uitdoven, dan wel bestendigen. Op zijn minst geeft dit momenteel een volledige onderbenutting van parkeervoorzieningen. Complementair ruimtegebruik en delen in de tijd zijn daarbij zeker te onderzoeken. De Commissie stelt voor om hierover in dialoog te gaan met de huidige eigenaars.
- De commissie vraagt om te specificeren wat wel en wat niet erfgoed is binnen het plangebied en wat wel en niet mag verdwijnen. Een screening en inventarisatie van alle erfgoedpanden binnen het plangebied door IOED kan de basis vormen om deze afweging ten gronde te maken. De vastgestelde gebouwen kunnen in het RUP als 'markante gebouwen' opgenomen worden, en dus 'te behouden'. Bij aanvraag van omgevingsvergunning is een grondige motivatienota nodig indien sloop in de toekomst overwogen wordt. Ook de aanwezige boomstructuren kunnen als 'markante groenelementen' benoemd worden.

Bijlagen

1. RUP Hannekenshoek-Eilandje: startnota
2. RUP Hannekenshoek-Eilandje: procesnota

Aldus beslist in bovenvermelde zitting,
Namens de GECORO

5 2025_GECORO_00018 Toelichting variapunten**Beschrijving**

Context, relevante voorgeschiedenis en fasen

-

Argumentatie

-

Besluit

- Wil Lidl zijn winkel uitbreiden/verhuizen naar de plaats waar nu de parking is en de voorbije weken de Zomerbar plaatsvond? Is dit idee bekend bij het stad? *Een ontwikkeling van het gebied "Begijnhofpark+" wordt onderzocht. Er wordt daarbij gekeken of een samenwerking met Stad/OCMW mogelijk is. Onder andere voor uitbreiding park en (gedeelde) parking.*
- Stand van zaken masterplan Groene Vaart (ABO-as)? *Het masterplan is in opmaak, onder andere onderzoeken opstelling markt, inrichtingsprincipes kruispunten, stationsomgeving,....*
- Afbraak kapel college? *Werd vergund door CBS, IOED heeft dit mee geadviseerd*
- Groenscherp langs center beton is verdwenen? *Wordt nagekeken*
- Kan het reglement geveltuintjes aangepast worden, zodat ook over beperkte afstand geveltuintjes met resterende stoepbreedte onder 1,5 meter worden toegestaan? *Wordt doorgegeven*
- Advies mbt mogelijke oplossing voor knelpunt klein sas – Ringlaan. Hierbij wordt een pleidooi geschetst voor een extra fietsbrug aan de westzijde van het sas – naar voorbeeld van de fietsbrug in Schoten. Hierdoor kan er extra ruimte gemaakt worden voor de fietsers aan de westzijde van de huidige sasbrug. *Documenten worden bezorgd aan studieteam*

Bijlagen

1. OAH01_2509

Aldus beslist in bovenvermelde zitting,
Namens de GECORO

